



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
MAS Vladař 2014-2020**



**25.6.2019**

**Verze 2019.1**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	22
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	23
Zdroje dat/informací .....	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	30
Odpovědi na evaluační podotázky .....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	33
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS? .....	33
Zdroje dat/informací .....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	34
Odpovědi na evaluační podotázky .....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	36
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	36
Zdroje dat/informací .....	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	37
Odpovědi na evaluační podotázky .....	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	38
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem? .....	40
Zdroje dat/informací .....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	40
Odpovědi na evaluační podotázky .....	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	42
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	42
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	44
Zdroje dat/informací .....	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	44
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	44
Odpovědi na evaluační podotázky .....	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	45

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	46
Zdroje dat/informací .....	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	46
Odpovědi na evaluační podotázky .....	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	59
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	60
Zdroje dat/informací .....	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	60
Odpovědi na evaluační podotázky .....	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	61
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	62
Zdroje dat/informací .....	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	62
Odpovědi na evaluační podotázky .....	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	63
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	64
Zdroje dat/informací .....	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	64
Odpovědi na evaluační podotázky .....	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	64
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	65
Zdroje dat/informací .....	65
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	65
Odpovědi na evaluační podotázky .....	66
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	67
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	68
Zdroje dat/informací .....	68
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	68
Odpovědi na evaluační podotázky .....	68
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	70
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	71
3.1 Evaluační postup .....	72
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	72

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	13
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	15
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	19
Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	20
Tabulka 9 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	24
Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VLADAŘ.....	30
Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace .....	47
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace .....	57
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS VLADAŘ.....	72

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Vladař je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vladař, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Vladař provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vladař v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vladař.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Vladař jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vladař 2014-2020 pod číslem CLLD\_15\_01\_146.**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vladař provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Vladař podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

**Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS**

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Josef Ryšavý	Pracovník MAS
Andrea Nipauerová	Pracovník MAS
Anna Zeidlerová	Pracovník MAS
Ladislav Vopat	Pracovník MAS
David Šebesta	Pracovník MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Vladař se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

**1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:**

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

**2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:**

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

**3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Vladař využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ a PF SZIF (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.
- Doplňkově využije MAS k získání informací skupinové diskuse (Focus Group).

## Hodnocené procesy

MAS Vladař hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Webové stránky NSMAS</li> <li>• Inspirace od jiných MAS, komunikace v rámci krajských sítí MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Velké množství verzí dokumentů, na vyhledávání aktuálních verzí fulltextový vyhledávač – ne vždy správné odpovědi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Při zjištění neaktuálnosti webu NSMAS – zpráva se zjištěním správci.</li> <li>• Vedení vlastního archivu verzí šablon</li> <li>• Využívání „hlídacího psa“ pro hlášení změn na stránkách ŘO</li> <li>• Sledování FCB a dalších komunikačních kanálů, kde bývají upozornění na aktualizace</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP – výborná komunikace se zástupci ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• OPZ – změny šablon v době vyhlašování, záměna verzí souborů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS zavede systém verzování souborů na hlavním úložišti, standardy pojmenování souborů</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Společné jednání RK a VK o podobě preferenčních kritérií</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP, OPZ – oproti PRV menší praxe orgánů MAS s problematikou žádostí v tomto oboru</li> <li>• Příliš obecná kritéria, následně problematické schvalování seznamu vybraných projektů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na základě zkušeností z prvních výzev úpravy pref. kritérií</li> <li>• Pečlivější příprava preferenčních kritérií, školení orgánů s ohledem na zdůraznění kompetencí a rolí jednotlivých orgánů. Akcent na přípravu dokumentace.</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V kompetenci RK, materiály připraveny pracovníky MAS a zasílány jako podklady k jednání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Někdy složitější najít společný termín pro jednání tak, aby byla RK nejen usnášeníschopná, ale aby byl plněn i správný počet zástupců zájmových skupin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajistit možnost schvalování výzvy a modifikaci Per-rollam</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• IROP: Častá aktualizace požadavků – nutnost plánovat výzvy s ohledem na platnost starých/nových IP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS se snaží o co nejmenší zpřísnování minimálních požadavků</li> </ul>

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b><i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nasadila nový systém pro správu obsahu webových stránek, obsah je snadno editovatelný, každý manažer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Webové stránky MAS jsou zahlcené informacemi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>je třeba připravit revizi grafiky a informačních kategorií webu MAS</li> </ul>
<b><i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i></b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dobrá zkušenost s IROP, PRV ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zaznamenán problém s mailem z ŘO OPZ – nebyl zadán předmět, SPAMové pravidlo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Důležité zprávy urgovat, sledovat spamové koše</li> </ul>

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedoucí pracovník školitelem systému MS2014+, webové stránky NSMAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zprvu více verzí na různých webech (NSMAS, ŘO)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace s NSMAS v případě změny podkladů ŘO aktualizace na centrálním úložišti</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vedoucí pracovník MAS školil také ostatní MAS v rámci NSMAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Některé změny v MS2014+ nebyly avizovány</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Díky funkci školitele změny hlášeny od školených, řešeny s ŘO, dodavatelem, širší sběr zkušeností a řešení</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Po prvotních nesnázích v detailech (cca 2-3 výzvy) další bez problémů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předavízo a konzultace změnového záměru s ŘO, následně rychlá a bezproblémová administrace změny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS ve všech OP přistupuje k žadatelům proklíčováním přístupem, termíny konzultací jsou předem domlouvány, zaměstnanci se snaží max. vyjít vstříc žadatelům – některé konzultace prováděny mimo standardní pracovní dobu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někteří žadatelé po pracovních MAS vyžadovali kompletní zpracování žádosti</li> <li>PRV – nejednoznačnost uznatelných nákladů – MAS nemají k dispozici seznamy a interní metodiku, které mají údajně zaměstnanci SZIF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS agreguje kontakty na zpracovatele projektů v území a žadatelům tento seznam předávají</li> <li>MAS v mezních případech uznatelnosti apeluje na žadatele, aby své záměry konzultovali předem a ověřuje u ŘO možnosti podpory konkrétních případů</li> </ul>
<b>Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS apelovala na žadatele aby využili maximálně možnost elektronických příloh</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

<p><b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MAS využívá k informování v obcích obecní úřady, v některých jsou informace o výzvách či kontaktech na úředních deskách (zejména výzvy určené podnikatelům - PRV)</li> <li>• MAS oslovuje všechny potenciální žadatele z řad obcí - emaily, v případě že se neozývají připomínáme se telefonicky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
--	--	---	---

**Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k intenzitě výzev a jednání výběrové komise se daří řešit školení v rámci hodnotících jednání, ty jsou delší ale hodnotitelé kvitují, že se nemusejí scházet vícekrát.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>FNaP provádí manažer PR SCLLD a vedoucí pracovník provádí kontrolu a schválení hodnocení.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro potřeby IROP jsou hodnotící kritéria natolik zřejmá, že není třeba externích hodnocení</li> <li>OPZ – sdílení kontaktů na kvalitní hodnotitele mezi MAS a NSMAS</li> <li>OPZ – v případě, že není ve střetu zájmů, VK MAS vladař má vlastní expertku ve svých řadách, zpracovávající hodnocení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Většina VK MAS Vladař není zcela zajedno s RK MAS o potřebnosti vyhlásování podpory na podporu zaměstnanosti</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Větší integrace orgánů MAS do definice vyhlásování výzev, zejména OPZ</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Předávání členům orgánů probíhá výhradně v elektronické podobě. K dispozici jsou USB disky, využívanější formou je ale sdílený diskový prostor na internetu. Ten je dostupný jen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zprvu bylo třeba členy orgánů i zaměstnance proškolit jak správně diskový prostor používat, zavést přístupové údaje do pravidel přístupu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pečlivé proškolení + alternativa v podobě USB disků se stejným obsahem k dispozici.</li> </ul>

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	členům orgánů, kteří k nim mají mít přístup.		
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Před každým jednáním orgánů MAS předávají potřeby a program jednotliví manažeři PR vedoucímu pracovníkovi, ten určí „hlavního poradatele“, který do programu přiřadí i další potřeby kolegů k projednání.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kontrolní list zapisuje vždy manažer PR nebo zastupující vedoucí pracovník.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci OPZ je VK MAS zmatena počtem podpisů. Z jednání je pořizována PL k textovému zápisu jednání, může obsahovat více OP. OPZ šablona prezenční listiny ke každé výzvě (může být více výzev – PL během jednání), OPZ zápis o hlasování (může být více výzev, více zápisů) + každý etický kodex.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stávající vzory jsou aktuálně závazné, aktuálně řešíme osvětou a vysvětlení potřebnosti z pohledu zadávání PL a Zápisů do MS2014 ke každé výzvě.</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přezkumná komise se neschází často a není natolik zběhlá v interních pravidlech a podmínkách výzev jako často se scházející RK a VK MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>KK MAS bude častěji zvána k účasti na jednáních RK a VK, aby byla více „v obraze“.</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS nechala vytvořit redakční systém namíru, kde lze pohodlně propojit výzu s aktualitami, přílohami atp. vše se tak snadno zobrazuje v několika kategoriích webu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Webové stránky se nepodařilo ve sledovaném období graficky redesignovat a vizuálně odlišit informace o Mas a realizaci CLLD, někteří návštěvníci webu tak déle hledají.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bude uspořádáno výběrové řízení na redesign webu a zkvalitnění funkce navigačních prvků.</li> </ul>

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Žadatelé jsou informováni mimo povinných depeší také elektronicky. V rámci PRV se rovněž nespolehneme jen na zprávy PF, ale využívá se i Email. V případech kdy žadatel nereaguje na výzvy, je telefonicky upozorňován na končící lhůty.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PRV – PF je velmi neefektivní systém při zpracování většího množství žádostí. Neexistuje export dat, dávkové stažení žádostí, příloh. Data nejsou z žádostí prezentována formou tabulek, vše se musí kopírovat, přepisovat. Práce je náročná na čas i chybovost – nutné kontroly více osob.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS si zajistí pro zpracování dat v PDF žádostech systém, dále bude iniciovat znik databázového nástroje, který bude s daty žádostí pracovat (např. hlídání termínů, agregace kontaktů, agregace monitorovacích indikátorů, hodnocení projektů, .. atd.). Vhodné by bylo sjednotit systém PF, nejlépe přechod na MS2014+.</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manažeři PR předávají vybrané žádosti skrze PF či MS2014+ a sledují dále schvalovací proces žádostí, v případě dalších požadavků ŘO na žadatele aktivně pomáhají s doplněním.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>OPZ- Výzva MAS 482 – problém s pozdním předáním. Z důvodu kumulace několika problémů - personálních změn, odvolání žadatele, řešení přezkumu, chybou v komunikaci s ŘO, nevhodného založení dokumentů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zkušený zaměstnanec, pečlivé nastavení archivace dokumentů, komunikace s ŘO nejen elektronicky – v případě podezření na nedoručení důležité zprávy</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Každý OP má svá specifika, každý OP na MAS řídí manažer podle specifických požadavků operačního programu. I přes původně jednotné prostředí tak není mezi materiály, tedy i dokumenty MAS k jednotlivým OP soulad. MAS přispívá znalostmi a zkušenostmi k vývoji pomocného softwaru na generování potřebných dokumentů v procesu hodnocení a výběru projektů s cílem omezit rutinní práci a eliminovat možnost lidské chyby.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nelepším nástrojem jsou osobní setkání. Aktuálně zejména na doporučení těch, kteří s MAS mají zkušenosti. V rámci PRV doporučují kontakty členové MAS, obce i již kontaktovaní podnikatelé.</li> <li>U vhodných výzev pracovníci MAS vytipovávají vhodné žadatele domlouvají konzultace – jde o omezené okruhy žadatelů – IROP památky, zřizovatelé škol a školek, IZS, obce s plánovaným ÚSES, ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Někteří členové šíří až moc velký optimismus, žadatelé mohou mít nesplnitelná očekávání a jsou zklamáni.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malá publicita úspěchů MAS při realizaci SCLLD – sebe prezentace SCLLD neměla dosud takovou prioritu, ta byla dána zejména na zjišťování aktuálních potřeb žadatelů, konzultace záměrů projektů, kvalitní hodnocení a kontroly a projektů, vyhlašování výzev a reakce na neustálé změny pravidel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS bude dbát na větší publicitu úspěchů při realizaci SCLLD, zejména s ohledem na šíření dobré praxe a inspirování realizovanými projekty. Každý z manažerů PR bude minimálně v půlročním cyklu vybírat ty nejzajímavější úspěchy projektů realizovaných přes SCLLD pro sestavení informačních listů.</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Projekty žadatelů se nemají kde prezentovat, resp. Je to pro ně práce navíc. MAS se složitě dostává k fotkám průběžným informacím o realizaci projektu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS připraví jednoduchý webový systém, kde každý projekt získá zdarma možnost vkládat fotky, krátké novinky (články) o aktuálních krocích realizace. Tzv. projektové microsites. Informace z microsites budou automaticky přebírány na webové stránky MAS.</li> </ul>



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi prospěšná je spolupráce se školami v rámci projektů MAP. Kolegové manažerů PR, zejména IROP a později snad i PRV pracující na projektech MAP se setkávají s pracovníky SCLLD, navzájem si vyměňují informace o potřebách škol a zřizovatelů a možnostech podpory skrze IROP.</li> <li>MAS pořádala mimo povinných seminářů pro žadatele také informační seminář pro podnikatele o principech podpory, tématech s ukázkou dobré praxe</li> <li>MAS uspořádala seminář pro úspěšné žadatele – příjemce – PRV</li> <li>MAS prezentuje dobrou praxi na významných lokálních akcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aktuálně nefunguje starý dotazník pro hlášení projektových potřeb území.</li> <li>Nefunguje přenos informací o potřebách území s RAP</li> <li>Neexistující databáze plánů rozvoje obcí, resp. aktuálních strategických dokumentů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS zprovozní nový elektronický nástroj pro evidenci projektových záměrů a potřeb území.</li> <li>MAS si vyžádá data ze sběru potřeb Ústecký, Karlovarský a Plzeňský kraj a vybere podněty ze svého území</li> <li>MAS sestaví a bude aktualizovat databázi strategických rozvojových dokumentů obcí ze svého území</li> </ul>
<b>NEPOVINNÉ HODNOCENÍ</b>			
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS intenzivně informuje školy o možnostech a nabízí osobní konzultace, pomos s žádostí i realizací projektů. V případě nezájmu školy bylo vyvoláno jednání školy, zřizovatele a MAS abychom se ujistili o nezájmu všech zúčastněných. Ve většině případů následně za asistence starosty (starostky) došlo k prolomení obav a nejčastěji MŠ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Je třeba dbát na pečlivé oddělení aktivit animace OPVVV a projektovou činností MAP</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pracovník MAP a animace OPVVV měl zprvu oddělené úvazky, přesně definovanou náplň práce. Později došlo, vlivem nárůstu potřeb škol na kapacitu pracovníka animace k oddělení funkce MAP/animace OPVVV na 2 různé osoby.</li> </ul>

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>nakonec s díky úspěšně realizuje projekt šablon.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Výhodné je také setkávání pracovníka animace OPVVV s kolegy z projektů MAP, dochází tak k přenosu informací o potřebách škol a kvalitní přípravě pracovníka před samotným jednáním. Díky komplexní spolupráci školy s MAS jsme vnímáni jako dobrý partner a i přes velké zaneprázdnění ředitelů škol se nám s většinou daří dobře komunikovat.</li> </ul>		

*Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.*

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

**Animace území je velmi časově náročná, nezastupitelný je osobní kontakt s územím, budování důvěry. Manažeři MAS jsou ale zavaleni administrativou s vyhlásováním výzev, kontrolami žádostí či samotným vykazováním a řízením projektu na realizaci SCLLD. MAS v následujícím období plánuje zintenzivnit i s ohledem na přípravu nového programovacího období setkávání v území a to jak na úrovni mikroregionů, tak tematických pracovních skupin odrážejících zájmové skupiny MAS.**

**Velice kladně lze hodnotit spolupráci se školami formou animace OPVVV. MAS Vladař se na venkovské vzdělávání, snahu o vyrovnaní výsledků úspěšnosti venkovských ZŠ s těmi městskými věnuje jako své prioritě a mimo setkávání škol s teamem MAS v projektech MAP je animátor OPVVV dalším člověkem, který aktivně inspiruje školská zařízení a je nápomocen při administraci žádostí, ale zajišťuje i obousměrný přenos informací a potřeb.**

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava žádosti o dotaci z 4.2 IROP</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS podávala žádost o režii 4.2 jako jedna z posledních, využila tak ve většině zkušeností MAS, v kterých již realizace a vykazování nějakou dobu probíhalo. Projekt byl jednoetapový.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bylo třeba zajistit financování do doby, než přišli první platby z 4.2.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS realizovala bezúročnou půjčkou od člena MAS.</li> </ul>
<b>Plánování nákladů na období projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Většinovým nákladem rozpočtu jsou mzdy, případně periodické platby (nájem). Je tedy dobře plánovatelný.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Výpadky v čerpání vlivem personálních změn – např. ukončení prac. poměru, mateřská dovolená, dlouhodobá nemoc a nemožnosti sehnat náhradu z důvodu nedostatku odborníků na trhu práce.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS vede seznam případných zájemců o spolupráci. MAS bude včas reagovat změnovým hlášením v případě dlouhodobějších problémů.</li> </ul>
<b>Administrace z projektu z 4.2 (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Chybně byl drobný majetek zařazen do rozpočtové kapitoly investice a bude tak nutné řešit monitorovací zprávy v době udržitelnosti projektu.</li> <li>Administrace s přiřazováním a zejména vykazováním výdajů je i přes snahy ŘO stále velká.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V dalším projektu MAS drobný majetek bude správně zařazovat do kapitoly spotřeba</li> <li>Administrativní zátěž na straně MAS i ŘO by mohla být ještě zmenšena např. využitím nástroje paušálních výdajů.</li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2:

MAS Vladař využila možnosti předfinancování své činnosti z bezúročné půjčky a podávala žádost relativně později, mohla tak čerpat ze zkušeností jiných MAS. Výhodou projektu 4.2 je možnost průběžné platby. Je cítit snaha ŘO o zjednodušování administrace, stále jsou však v systému rezervy. Řešením by například mohlo být využití paušálních výdajů, obdobně jako v projektech OPVTV – MAP, MAP2.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Příprava a zpracování Analytické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tým byl složen z odborníků na rozvoj i datového experta, bylo možné využít dostupných dat a zdrojů pro přípravu materiálů na jednání.</li> <li>MAS byla v minulém programovacím období podpořená, fungovala zejména pro podporu zkvalitňování občanské vybavenosti a tak byl kladný přístup starostů k aktivitám MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mnoho dat nebylo možné snadno zpracovat – nebylo možné je podpořit z důvodu nejednotné identifikace obcí (např. jen jménem), některá data nebyla v době zveřejňována</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS využila v několika případech zákon o svobodném přístupu k informacím, zpracovala převodní tabulky mezi identifikačními soustavami území, podporovala rozvoj iniciativy OpenData</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Strategické části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Intenzivní spolupráce s aktéry v území, členy MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Zapojování veřejnosti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS je složena z několika mikroregionů, velké dojezdové vzdálenosti =&gt; MAS opakovala projednávání bodů, tvorbu SWOT v každém z regionu.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veřejnost svou aktivní účast vážala většinou na řešení nějakého svého problému.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Facilitátor moderoval diskusi tak, aby zůstala dostatečně obecná v rámci daného území. Snažil se o komplexní pohled na řešení potřeb území jako celku.</li> </ul>
<b>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Členům MAS byla informace o možnostech zapojení zasílány elektronicky, postupy zpracování předávány na valných hromadách a dalších setkání partnerů</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
<b>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vzhledem k menším zkušenostem realizačního týmu a silící vlně skepse území k další práci na</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>MAS bude navrhovat NSMAS a ŘO v případě stejného principu přiřazení hodnot na základě rozpočtu a následně jejich</li> </ul>

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		zpracování SCLLD bylo zjišťování konkrétního plnění indikátorů, vezmeme-li v úvahu maximální snahu MAS o transparentnost, tipováním.	upřesňování na základě skutečně vybraných projektů. <ul style="list-style-type: none"> <li>MAS se bude snažit udržet kvalitní zaměstnance s praxí</li> </ul>
<b>Příprava a zpracování Implementační části</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Po zveřejnění podkladů pro jednotlivá opatření OP, byl výběr adekvátních konzultován s veřejností a partnery MAS tak, aby co nejvíce vyhovoval prioritám území a dané alokaci pro MAS na jednotlivé OP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Na přípravě SCLLD se podílel předchozí realizační tým MAS, přesto byla zachována kontinuita v rámci většiny členů orgánů MAS. Dokument SCLLD MAS Vladař odráží potřeby velkého území a objímá tedy velkou množinu řešených témat. Samotná příprava probíhala s menším zájmem území. Jako v jiných oblastech ČR panovala zejména v posledních etapách příprav v území skepse k vynaloženému úsilí po neustálém odsouvání startu programového období a vidině skutečného dopadu plánovacích aktivit do rozvojových aktivit území.

V dalším programovém období je důležité zajistit plynulý přechod financování rozvojových aktivit mezi obdobími. V případě několikaletého výpadku hrozí opět ztráta důvěry území ve smysl strategického plánování rozvoje. Dále je třeba zohledňovat specifické problémy území a mimo podpory strategických cílů EU a ČR, umožnit také řešení místních potřeb s nejvyšší prioritou pro území MAS.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Vladař,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Vladař s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Vladař vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Vladař ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Vladař ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Vladař zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,

Programové rámce atd.) a záznamů

2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT <sup>4</sup>				APP <sup>5</sup>	Opatření / Aktivita Programového rámce <sup>6</sup>	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>W2 špatný stav komunikací</p> <p>W3 nedobrá dopravní obslužnost</p> <p>W5 nedostatečná; chybějící technická infrastruktura a občanská vybavenost</p>		<p>O9 dostupnost bankovních úvěrů pro předfinancování dotačních projektů</p>	<p>T8 výstavba velkých staveb s negativními dopady na obyvatelstvo</p>		<p>IROP1 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy.</p>	<p>1.1 Kvalitní a bezpečné komunikace v obcích, dopravní dostupnost</p>
<p>W15 nedostatečné zajištění služeb IZS</p>	<p>S3 venkovská pospolitost, vzájemná komunikace a vstřícnost lidí</p>	<p>O9 dostupnost bankovních úvěrů pro předfinancování dotačních projektů</p>	<p>T6 nedostatek srážkových vod, únik vody z krajiny</p> <p>T9 vznik ekologických zátěží</p>	<p>Změna klimatu vyvolávající zvýšené nároky na vybavení zásahových jednotek SDH.</p> <p>Území dotčené zvýšenými riziky z mimořádných událostí, způsobených změnou klimatu a haváriemi nebezpečných látek.</p> <p>Potřeba dovybavení hasičských jednotek, zlepšení a rekonstrukce zázemí hasičských jednotek, obnovy výzbroje;</p> <p>Potřeba zajištění ochrany území před mimořádnými událostmi</p>	<p>IROP2</p>	<p>1.4 Bezpečnost obyvatel, krizové situace</p>

<sup>4</sup> Zdrojem je SWOT ve schválené SCLLD.

<sup>5</sup> Zdrojem je Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD.

<sup>6</sup> Zdrojem jsou Programové rámce ve schválené SCLLD. **MAS nemusí zpracovat tabulku jednoduché intervenční logiky za všechna opatření ze Strategické části. Tabulku zpracovává povinně pouze za opatření/fiche Programových rámců.**



W10 negativní sociální jevy, počet SVL	S8 spolková činnost			<p>Nedostatek multifunkčních komunitních center, Potřeba vzniku multifunkčních mezigeneračních komunitních center.</p> <p>Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb v některých oblastech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství.</p> <p>Potřeba zvýšení kapacit terénních sociálních pracovníků.</p> <p>Nedostatečná sociální infrastruktura – nedostatek bytů se sníženými náklady na bydlení, startovacích bytů, sociálních bytů;</p>	IROP3	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování
		O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst		<p>Narůstající počet ekonomicky slabých obyvatel. Potřeba navázání spolupráce škol, zaměstnavatelů a dalších institucí</p>	IROP4	2.2 Konkurenceschopní živnostníci a nezemědělské podniky na venkově
			T1 rušení vesnických škol	<p>Část škol a školek vyžaduje částečnou či úplnou rekonstrukci v oblasti snížení energetické náročnosti budov, vybavení odborných učeben a sociálních zařízení</p> <p>Potřeba modernizace odborných učeben a vznik nových pro podporu moderních metod výuky</p>	IROP5	1.7 Zkvalitňování vzdělávání na venkově

				Podpora kvalitního vzdělávání, Zvyšování kvalifikace učitelů		
W16 špatný stav památek				Potřeba značného množství finančních prostředků na zachování (obnovu, rekonstrukci, renovaci) kulturního dědictví	IROP6	3.2 Zachování kulturního dědictví pro další generace
W1 vysoká nezaměstnanost; nedostatek pracovních příležitostí	S11 levná pracovní síla			Využití programů celoživotního vzdělávání a rekvalifikací (získání nových dovedností a znalostí uplatnitelných na trhu práce v území), kurzy pro začínající podnikatele	OPZ1	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování
W1 vysoká nezaměstnanost; nedostatek pracovních příležitostí				Využití programů celoživotního vzdělávání a rekvalifikací (získání nových dovedností a znalostí uplatnitelných na trhu práce v území), kurzy pro začínající podnikatele	OPZ2	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování
W10 negativní sociální jevy, počet SVL W11 nedostatečná nabídka sociálních služeb			T3 negativní sociální jevy, počet SVL	Nízké zastoupení a působnost registrovaných sociálních služeb v některých oblastech MAS, např. chybí služby odborného sociálního poradenství <input type="checkbox"/> Nízká informovanost občanů o sociálních službách a složitá terminologie související se sociální tematikou <input type="checkbox"/> Nepropojenost a nenávaznost zdravotních a sociálních služeb	OPZ3	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování

W13 odliv mladých a vzdělaných lidí		O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst  O2 strategické investice v průmyslové zóně Triangle, konverze brownfieldů na technolog.- průmyslová centra		Intenzivní podpora malého a drobného podnikání.  Podpora drobného a malého podnikání pro vznik dalších pracovních příležitostí v území MAS	OPZ4	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování
W1 vysoká nezaměstnanost; nedostatek pracovních příležitostí  W12 nedostatek kvalifikovaných pracovníků a nevhodné obory ve školách	S9 spolupráce místních subjektů	O7 zájem společnosti o rozvoj činnosti spolků, nové tradice a volnočasové aktivity	T1 rušení vesnických škol	Nutnost hlídání dětí rodiči o prázdninách, nízká kapacita mimoškolních zařízení - větší kapacita mimoškolních zařízení, více táborů, nesoulad pracovní doby MŠ a družin s pracovní dobou rodičů.	OPZ5	1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování
	S7 regionální výroby a produkty	O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst		Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně strojového parku - Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku	PRV1	2.1 Konkurenceschopné zemědělské podniky, produkce lokálních potravin a výrobků
	S7 regionální výroby a produkty	O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst		Nízká aktivita zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů zapříčiněná nedostatkem informací a příkladů dobré praxe	PRV2	2.1 Konkurenceschopné zemědělské podniky, produkce lokálních potravin a výrobků
W8 chybějící; nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch a nízká propagace území	S7 regionální výroby a produkty	O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst		Intenzivní podpora malého a drobného podnikání.  Potřeba vytváření kapacit pro	PRV3	2.2 Konkurenceschopní živnostníci a nezemědělské podniky na venkově

		O4 koncepční rozvoj cestovního ruchu		agroturistiku a venkovskou turistiku		
	S1 zdravé ŽP, krásná příroda a krajinný ráz			Potřeba vybavit lesy naučnými, bezpečnostními, usměrňujícími, odpočinkovými prvky.	PRV4	1.6 Využití krajiny mezi venkovskými sídlly
	S7 regionální výroby a produkty S9 spolupráce místních subjektů	O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst	T7 nezáměstnaných místních aktérů o rozvoj vzájemné spolupráce	Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně strojového parku - Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku	PRV5	2.3 Vzdělávající se a spolupracující podniky na venkově
	S7 regionální výroby a produkty			Zastaralá a nedostatečná infrastruktura pro zemědělskou výrobu včetně strojového parku - Potřeba modernizace technologií a infrastruktury pro zemědělskou výrobu včetně vozového parku	PRV6	2.3 Vzdělávající se a spolupracující podniky na venkově
W12 nedostatek kvalifikovaných pracovníků a nevhodné obory ve školách			T7 nezáměstnaných místních aktérů o rozvoj vzájemné spolupráce	Zvýšit informovanost zemědělců v oblasti zpracování zemědělských produktů a v oblasti podpory zemědělského podnikání	PRV7	2.3 Vzdělávající se a spolupracující podniky na venkově
W12 nedostatek kvalifikovaných pracovníků a nevhodné obory ve školách	S9 spolupráce místních subjektů		T7 nezáměstnaných místních aktérů o rozvoj vzájemné spolupráce		PRV8	1.10 Spolupráce venkova

	S1 zdravé ŽP, krásná příroda a krajinný ráz	O12 realizace plánů společných zařízení a komplexních pozemkových úprav	T6 nedostatek srážkových vod, únik vody z krajiny	Nefunkční prvky ÚSES, Potřeba dokončení realizace pozemkových úprav, územních plánů či návrhů systémů ÚSES	OPZP1	1.6 Využití krajiny mezi venkovskými sídly
	S1 zdravé ŽP, krásná příroda a krajinný ráz	O10 navýšení dotací na obnovu technické infrastruktury, památek a životního prostředí	T6 nedostatek srážkových vod, únik vody z krajiny	Nedostatek zeleně a zastíněných ploch v obcích - výsadba a rekultivace sídelní zeleně v intravilánech obcí	OPZP2	1.6 Využití krajiny mezi venkovskými sídly

**Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS VLADAŘ**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		10,92%	9,26%	7,43%	5,51%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	8 040	7 727	7 549	7 331	7 467
Dokončené byty celkem	99	131	89	73	
Trvalé travní porosty (ha)	16 200,58	16 203,89	16 325,63	16 543,58	16 528,48
Zemědělská půda (ha)	87 760,84	87 706,28	87 583,74	87 865,53	87 834,72
Lesní pozemky (ha)	31 376,26	31 384,20	31 420,30	32 480,37	32 513,42
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	1 765,51	1 762,27	1 750,93	1 741,39	1 729,85
Celková rozloha MAS	137 999,65	137 997,40	138 005,94	139 694,20	139 695,49
Počet obcí v území MAS	53	53	53	53	53
Celkový počet obyvatel MAS	82 519	82 436	82 167	82 233	82 318

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Slabá stránka W1 vysoká nezaměstnanost; nedostatek pracovních příležitostí byla stejně jako v celé ČR podstatně snížena, zůstává ale stále jedna z největších v republice. Stejně tak je tu i fenomén velkého počtu pracovních míst, na které zaměstnavatelé hledají kandidáty. Důvodem k nezaměstnanosti jsou problémy nezaměstnaných s dluhy, nemožnost či neochota dojíždět za prací, nedostatek kompetencí k výkonu práce v dosahu. MAS by i nadále měla zaměřovat intervence na řešení lokální nezaměstnanosti a podpořit projekty individuálně řešící konkrétní situace uchazečů o zaměstnání. Tento fenomén je zaznamenáván zejména v pásu obcí podél hranice vojenského újezdu Hradiště a v místech se sociálně vyloučenými lokalitami. (MAS řeší vyhlášením výzev OPZ1, OPZ2). V návaznosti na zvýšení zaměstnanosti a potřebám zaměstnavatelů na směnnost provozů</p>

jsou více poptávané služby a opatření řešící možnosti sladit pracovní a rodinný život. Rodiče mohou být hendikepováni na trhu práce, resp. Nemají možnost nastoupit na volné pozice, pokud nemají zajištěno hlídání dětí po skončení školních družin atp., jeden z rodičů tak nemůže případné zaměstnání z rodinných důvodů přijmout. Řešením je podpora dětských skupin a v případě prázdninového provozu např. tzv. příměstských táborů. Takové aktivity MAS podporuje opatřením OPZ5. Toto opatření bude nově prioritou MAS a měli by na něj být v případě nečerpání převáděny alokace OPZ opatření, o které nebude zájem. Další formou řešení je podpora flexibilních forem zaměstnání.

W4 nedostatečné možnosti pro trávení volného času, W5 nedostatečná; chybějící technická infrastruktura a občanská vybavenost – V území MAS pozvolna dochází k řešení nejprioritnějších problémů dle možností každé obce. Ty ale investují v rámci větších a komplexnějších akcí zejména do projektů, které je možné z části financovat dotacemi. V území MAS Vladař tak, až na drobné výjimky, platí stále potřeba investovat do infrastruktury pro trávení volného času a občanské vybavenosti. Aktuální jsou projekty na rekonstrukce a revitalizace veřejných dětských hřišť, kulturních domů a sokoloven, zázemí pro spolky a jejich činnost. Výše uvedené by MAS Vladař ráda nově podpořila v rámci nového opatření PRV9.

Ke konci sledovaného období doplněna SCLLD na základě nových možností o PR OPŽP a opatření OPZP1 a OPZP2.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

O2 strategické investice v průmyslové zóně Triangle, konverze brownfieldů na technolog.-průmyslová centra – Strategická průmyslová zóna je již téměř zaplněna, aktuálně nabízí práci až 7.000 zaměstnanců. Důsledkem je nedostatek kvalifikovaných pracovníků zvýšená poptávka po bydlení v okolí, jeho nedostatek a růst cen ubytování. V důsledku toho došlo také k snížení ubytovacích kapacit v hotelech a penzionech na Žatecku – některé dlouhodobě ubytovávají pracovníky managementu i dělnických profesí. Je tedy ještě více třeba podpořit rozvoj ubytovacích kapacit pro turisty, zejména ve spojitosti s kandidaturou města Žatec do UNESCO.

O7 zájem společnosti o rozvoj činnosti spolků, nové tradice a volnočasové aktivity – Díky podpoře krajů na podporu života na venkově se v příštích letech dá očekávat intenzivnější zapojení obyvatel venkova do komunit, tvorbu silnějších pout lidí s místem kde žijí.

O5 zdroje na podporu místní ekonomiky a tvorby pracovních míst – díky aktivnímu vyhledávání možných žadatelů opatření PRV1, PRV2, PRV3 se MAS snaží nejen rozdělovat finance na nejprospěšnější žádosti, ale snaží se také inspirovat záměry v podobě nových pojetí, zapojení co největšího místního potenciálu. V návaznosti na výměnu zkušeností mezi MAS, chceme v budoucnu zajistit také výměnu zkušeností partnerů z různých (i mezinárodní) spoluprací MAS.

T3 negativní sociální jevy, počet SVL – území je předcházeno systematickou prací s CS. V území vzniklo nové partnerství ASZ a města Postoloprty, v přípravě je také spolupráce s městem Žatec. Řešení intenzivních potřeb těchto regionů tak bude možné řešit nejen z prostředků alokovaných pro MAS Vladař, ale i z obálek jednotlivých OP pro regiony s KPSVL.

T11 omezená dostupnost zdravotní péče – původní hrozba se týkala zejména stárnutí praktických lékařů, jejich odchod do důchodu bez zajištění náhrad, zejména v obecních ordinacích. Z části je řešením zavedení elektronických receptů v případě že pacienti jen potřebují dopsat pravidelně užívané léky. Problém se ale rozšiřuje, na území MAS jsou 2 nemocnice – Kadaň, Žatec. Obě se potýkají s personálními problémy také v odborných ambulancích a lůžkových odděleních. Obě nemocnice jsou městské, nemají tedy takovou podporu kraje a vyjednávací pozici, jako nemocnice Krajské zdravotní. Přetrvává také problém následné péče, nedostatku sociálních lůžek. Je třeba hledat prostředky na zlepšení

personálních kapacit, ale také myslet na nutnost neustále investovat do moderního zdravotnického vybavení.

T5 odliv mladých a vzdělaných lidí – Svou činností MAS hledá cesty k realizaci všech v místě svého bydliště, zapojováním do komunit tvoří vazbu na místo, kde žijí. Podporou podnikání hledá cestu na uplatnění každého smysluplného nápadu, tvoří zázemí pro fungující služby, podporuje rozvoj infrastruktury a zvyšování bezpečnosti. Je třeba dále tyto aktivity podporovat a rozvíjet. MAS bude usilovat o pokrytí území vysokorychlostním internetem, chytrého využívání zdrojů, podporou inovativních přístupů i inovací v podnikání a firmách.

### **B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Nečerpání naplánované alokace programových rámců dle časového plánu – Čerpání není ohroženo, v roce 2020 by měla být zazávkována celá alokace MAS pro území. Samotné čerpání je proti plánu zdrženo neočekávaně dlouhou administrací projektů a u stavebních prací nedostatečnou kapacitou dodavatelů.

Neproplacení výdajů spojených s realizací SCLLD – MAS ukončuje jeden projekt na hrazení realizace SCLLD a bude připravovat navazující. Pro případ krátkodobého výpadku je připraveno předfinancování.

Změna cen vstupů oproti plánu – Ceny stavebních prací jsou na vstupech vyšší, než se původně předpokládalo – zvýšeny jsou ceny práce, další navýšení ceny je následkem tržního chování při převisu poptávky nad kapacitami.

Nedostatek finančních prostředků na předfinancování a v průběhu realizace projektů – Aktuálně od žadatelů nemáme hlášeny problémy se zajištěním financování projektů.

Změny pravidel včetně výše dotace – ačkoli docházelo k častým změnám v pravidlech některých programů a metodik k realizaci opatření, změna míry financování není dle dostupných informací aktuální. Naopak se pro MAS, jako žadatele, naplnila obava z krácení alokace vlivem kurzového rozdílu alokace IROP.

Špatně nastavené procesy realizace SCLLD – problémem je při větším počtu přijatých žádostí dodržení lhůt.

Chyby při realizaci SCLLD – MAS i ŘO průběžně kontrolují procesy realizace SCLLD, MAS využívá konzultací a informačního servisu NSMAS.

Nenaplnění monitorovacích indikátorů – bude provedena aktualizace na základě skutečných podkladů žádostí žadatelů.

Změny v projektech během realizace – MAS konzultuje a vyjadřuje se k požadovaným změnám. V případě že změny mají vliv na soulad projektu se SCLLD nebo hodnocení žádosti, nebude vydán souhlas se změnou.

Nezájem žadatelů o výzvy MAS – MAS je transparentní, informace o výzvách propaguje v co nejširší míře na celém území. Mimo opatření PRV5-PRV7 a OPZ4 se MAS daří vyhlášovat výzvy na skutečné problémy území a tedy jsou výzvy úspěšné, je o ně zájem.

Nedostatečné kompetence členů volených orgánů – členové jsou školeni a seznamováni se svými kompetencemi. V ojedinělých případech došlo k zpochybňování úloh VK a RK, proběhla diskuse nad zněním pravidel a postupů hodnocení a výběru projektů, kdy je orgán např. nucen schválit seznam vybraných i v případě, že s realizací nesouhlasí. MAS bude nadále věnovat větší důraz na společné přípravy výzev RK a VK ve smyslu definice preferenčních kritérií a diskuse nad potřebnostmi konkrétních aktivit opatření.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Výsledky SWOT analýzy a APP jsou ve většině stále platná, došlo však k zvýšení



- důrazu na řešení problematiky řešení prorodinných opatření, spolkové činnosti.
2. Analýza rizik prováděna v rámci SWOT analýzy je stále platná.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>		
<p>Odpověď:</p> <p>Východiska pro realizaci SCLLD MAS Vladař jsou stále aktuální. Došlo k drobným úpravám a doporučením, které MAS zapracuje v rámci analýzy rizik a bude vyvíjet aktivity vedoucí k jejich naplňování (např. v rámci posílení spolkové činnosti – rozšíření PR PRV strategie o novou fichi PRV9 - čl. 20PRV. V rámci OPZ je přesunuta priorita na řešení péče o děti zaměstnaných rodičů mimo čas školy a školní družiny, v rámci nečerpané alokace OPZ budou podporována tzv. prorodinná opatření. MAS také ustoupila od záměru realizace klíčového projektu OPZ, MAS sama realizuje 3 individuální projekty z výzev OPZ.</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Přidání opatření PRV9 – článek 20	Září 2019	Vedoucí pracovník CLLD
2. Preference opatření OPZ5 v případě volných financí z nečerpaných opatření OPZ.	2019-2020	RK MAS
3.		

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1

- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

Životní prostředí a kulturní dědictví - 3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, oblast vyžaduje velké investice, skrze realizaci SCLLD není možné s aktuální alokací a podmínkami pro výzvu (IROP) výrazněji podpořit plošné zlepšení.

Zaměstnanost a sociální integrace - 2. SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS. MAS podporuje zaměstnanost mimo výzev OPZ, také formou preferenčních kritérií s velkou vahou v PRV, výzvou na podporu sociálního podnikání IROP s vidinou zaměstnávání lidí z CS v rámci této formy podnikání. Dále podporou sociální práce a infrastruktury (IROP, OPZ) pro řešení nepříznivých sociálních problémů zabraňujících získání zaměstnání, podporou prorodinných opatření, podporou celoživotního vzdělávání a přípravy na povolání. Dále investicemi do zlepšování školství, realizací projektů, které kvalitně připravují kariérové poradce a pedagogy. V neposlední řadě také realizací 3 vlastních projektů na řešení návratu na trh práce lidí se specifickými nebo kombinovanými hendikepy.

Místní ekonomika a podnikání 2. SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS podpora malého a mikro podnikání je v rámci EU fondů složitá, zejména nezemědělské podniky v našich regionech velice málo čerpají – nemají dostatek informací a kapacit na příprav žádosti. MAS je tedy v rámci fichí PRV1-3 velice vítanou pomocí při rozšiřování kapacit nebo budování nových.

Vzdělání a venkovské školství - 1. SCLLD velmi významně přispívá k řešení daného problému v území MAS – MAS velmi zintenzivnila komunikaci se školami a školami na svém území i díky projektům MAP a animaci OPVVV. Z IROP je největší čerpání právě v opatření na podporu školské infrastruktury, nejinak tomu bude také v nové fichi PRV. Školy oceňují komplexnost partnerství s MAS, tedy jak možnost realizovat investiční, tak pomoc s dalšími projekty.

Technická a dopravní infrastruktura obcí 3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně – vzhledem k omezeným možnostem podpory tématu, ale očekáváme že se schválením nové fiche PRV9, dojde k naplňování cílů popora spolkové činnosti i obnova občanské vybavenosti, prostor pro volnočasové aktivity.

Občanské vybavení a služby 3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, vzhledem k velikosti řešeného území a alokace, se jedná v kategorii komerčních služeb k řešení problémů jen v některých částech. Preferované jsou v PRV např. zejména menší projekty na malých obcích. Dále budou v na několika místech podpořeny projekty na rozvoj sociálních služeb.

Volnočasové aktivity a spolková činnost - 3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS spíše nevýznamně, prozatím. V následujícím roce bude portfolio nabídky pomoci SCLLD doplněno o fichi PRV9 (čl.20) a v případě ústeckého a plzeňského kraje také o granty na podporu komunitního života na venkově.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

V rámci potřeb rozvoje venkovských škol je třeba dbát zkvalitňování nejen odborných učeben s vazbou na klíčové kompetence, ale i zázemí - sociální zařízení školy včetně zařízení pro stravování. Na území MAS je třeba rekonstrukce jídelen i vývařoven, záchodů a umývár. MAS tento požadavek bude řešit doplněním programového rámce PRV o tzv. čl.20 a realokací financí z nečerpaných fichí.

V rámci řešené podpory operačních programů a tedy i programových rámců je zcela vynechána možnost podpory sportovních aktivit. Zejména u žáků a studentů je důležité pěstovat kladný vztah k pohybu, rozvíjet koordinaci těla a mysli. MAS a partneři považují za nevhodné nemožnost podporovat v rámci projektů žadatelů sportoviště. Podobně tak i podniky, poskytující služby ve sportu či sportovní turistice (např. půjčovny sportovního vybavení). MAS nemá možnosti pro řešení skrze CLLD v tomto programovém období.

Podpora IZS z IROP ve smyslu resilience na klimatické změny je podmíněna exponovaností ORP vůči daným rizikům, na území MAS Vladař se však ukazuje, že výběr je dosti nešťastný a dle partnerů MAS neodpovídá místním zkušenostem. V řadě míst území MAS fungují JSDH, tyto jednotky v nemalé míře asistují profesionálním jednotkám IZS, ale jejich činnost nemůže být z pravidel IROP podpořena ve smyslu modernizace vybavení potřebného pro zásah. MAS plánuje v rámci PRV začlenit v rámci čl.20 opatření pro podporu modernizace vybavení JSDH i 5. kat.

Kulturní památky a dědictví v jejich podobě je jedním z bohatství našeho venkova, je třeba se o něj i nadále starat, zejména po desetiletích, kdy byla celá řada takových památek ponechána v lepším případě jen svému osudu, v horších případech naprosto necitlivě využívána k hospodářské a jiné činnosti. Aktuální podmínky podpory PR IROP neumožňují věnovat se v rámci CLLD opravám, udržení, zpřístupnění drobných venkovských památek. MAS by měla přidat do PR PRV v rámci článku 20 opatření na podporu drobných památek na venkově.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

V území MAS napomáhá rozvíjet důležitou infrastrukturu ve vzdělávání, snahou území je poskytnout zázemí pro možnost kvalitního vzdělání, která je standardem v městech také ve venkovských oblastech. Vzhledem k omezením podporované aktivity v IROP se ale na nejpotřebnější malé školy na vesnicích nedaří projekty připravovat, limitující je např. podmínka bezbariérovosti, která je v řadě historických budov technicky neproveditelná. Území MAS má zájem o specializaci vybraných škol pro hendikepované v rozumné spádovosti a možnost podpořit zkvalitnění podmínek pro výuku na školách v okolí i bez podmínky bezbariérovosti.

Exponované ORP v IROP opatření pro investice do IZS neodpovídá aktuální skutečnosti, na území MAS je ORP Podbořany, kde jedna část území přímo sousedí s nejsušší oblastí České republiky a přesto je ve statistikách území vedeno jako suchem nepostížené.

MAS Vladař navrhuje řešit nedostatečnou nabídku IROP aktivit pro podporu záchrany kulturních památek na venkově přidáním podpory v rámci PRV – čl. 20. Obdobně vybavení pro hasiče sdružené v jednotkách kategorie 5, jejichž vybavení potřebné pro zásahy není způsobilé v projektech IROP.

Na vesnicích stárne vybavení pro kulturní a spolkovou činnost což vede k utlumování frekvence setkávání venkovských komunit, dochází k izolaci a slábnou pouta mezi lidmi, sousedy. Investicí do modernizací prostor pro kulturní akce dojde k zatraktivnění programu a obnovení prostoru pro setkávání a navazování mezilidských vztahů.

**Klíčová zjištění:**

1. Je třeba zvážit, zda je efektivní a žádoucí, aby každá škola řešící zájem o podporu z programového rámce IROP musí v rámci projektu alokovat nemalé finance na bezbariérovost i za předpokladu, že v blízkosti je jiná, specializovanější škola.
2. Neaktuální seznam exponovaných ORP v rámci klimatických a chemických nebezpečí je třeba aktualizovat, případně zvážit územní znalost při definování preferovaných oblastí území MAS.
3. MAS doplní programový rámec PRV o tzv. čl.20 – Investice do občanské vybavenosti a to v oblastech: Modernizace ZŠ a MŠ, Vybavení pro Hasiče, Kulturní památky, Zázemí pro kulturní činnost, Občanská vybavenost v obcích

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

Cíle aktuálním potřebám téměř vyhovují, MAS má díky novým pravidlům operačního programu PRV možnost řešit několik dosud neřešených cílů přidáním nového opatření, fiche. Vzhledem k úsporám na některých nečerpaných opatřeních bude ze strany MAS požádáno o přidání opatření a realokaci financí.

Další zjištění uvedená u bodů 2.x nelze z pozice MAS ovlivnit.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Doplnění SCLLD – programový rámec PRV o fiche Občanská vybavenost – čl.20	Září 2019	Vedoucí CLLD
2.		
3.		

**EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

## **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## **Odpovědi na evaluační podotázky**

### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

MAS intenzivně komunikuje s územím jak z pozice zaměstnanců, tak v podobě orgánů MAS které jsou přirozeně složeny ze zástupců různých zájmových skupin i různých oblastí území MAS.

Před vyhlášením výzvy jsou území i potenciální žadatelé informováni o záměru vyhlásit výzvu, rámcových podmínkách a je zjišťován zájem i projektová připravenost. Výhodu v úspěšnosti výzev MAS Vladař shledává i ve své velikosti a tedy i velké absorpční kapacitě.

Většina výzev MAS byla úspěšná a alokace výzev byla téměř nebo zcela vyčerpána. Vzhledem k postupnému uvolňování alokací na jednotlivá opatření MAS v několika výzvách přistoupila na dodatečné navýšení alokace výzvy na úkor další naplánované.

MAS spatřuje rostoucí zájem o výzvy v IN CLLD – úspěšní žadatelé motivují další ve svém okolí a je velkou škodou, že zatím není zajištěno plynulé pokračování s drobnou změnou podporovaných aktivit v opatřeních. MAS za pomoci preferenčních principů a kritérií řeší výběr pro území nejprioritnějších projektů, mnoho kvalitních projektů a žádostí ale zůstane nevybráno nebo nepodáno z důvodu nedostatečné alokace. Jedná se zejména o opatření IROP 5 - Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, kde by mohla být alokace minimálně dvojnásobná. Dalším opatřením s potřebou navýšit alokaci je opatření IROP 3 - Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi – aktuálně máme povědomí o dalším zájmu o investice v řádu několika desítek mil. Kč (kom. Centra, soc. bydlení). OPZ5: Podpora prorodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni je vzhledem k aktuálnímu stavu na trhu práce poptávanou aktivitou jak zaměstnanců, tak zaměstnavatelů a v rámci území MAS existuje i síť poskytovatelů takových služeb, podpořitelné projekty mimo alokaci MAS jsou v hodnotě cca 10mil. Kč. O opatření OPZ3: Sociální služby nejdříve většina poskytovatelů nejevila zájem, aktuálně je ale registrován převys poptávky v řádu milionů Kč. Samostatnou kapitolou jsou investice do zpřístupnění vybraných kulturních památek, kterých je na území MAS několik, jejich podpora je vzhledem

k povaze velmi nákladná opatření - IROP 6 - Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví

**B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

Ačkoli se v prvních výzvách MAS ne vždy vyčerpala celá vyhlášená alokace, pro území není alokace dostatečná pro vyřešení popsanych problémů. Zejména opatření na investice do infrastruktury pro vzdělávání je vzhledem k dlouhodobému podfinancování schopná absorbovat minimálně 100% navýšení za stávajících podmínek. Pokud by došlo k uvolnění podmínek, zejména směrem k povinné bezbariérovosti u každé školy, bylo by snazší tolik potřebné zapojení vesnických škol, jejichž vybavení zaostává za městskými školami a neslouží ke kvalitní přípravě každého žáka pro výkon povolání či další studia.

Hodnocení po prvním roce je složité. Je však predikovatelné ze zájmu podnikatelů, že opatření PRV1, PRV3 bude zaznamenávat spíše převis žádostí, zejména u zemědělské produkce by navýšení alokace 100%-200% by v území posílilo konkurenceschopnost zemědělství. Na území MAS je silná produkce exportních plodin, zejména chmele – MAS by ráda v budoucnu směřovala část podpory právě na proexportní komodity a produkci, která je zpracovávána a tedy zhodnocována na území MAS.

V některých cílech není možné realizaci MAS za současného finančního rámce velkých pokroků dosáhnout – např. IROP6 – Památky. Zde dojde alespoň k dílčímu posunu, potřebné zdroje jsou ale v nižších stovkách milionů korun na několik jednotek památek.

Opatření OPZ5 – Podpora prorodinných aktivit bude posílena převodem financí z opatření OPZ4, ale i tak neumožňuje alokace plošnější pokrytí území MAS touto aktivitou. Potenciální žadatelé podobná opatření realizují napřímo, případně jako placenou službu. Mimo navýšení alokace by plněním cílů sclid napomohlo také zjednodušení administrace projektů OPZ, výkaznictví i evidence.

**Klíčová zjištění:**

1. ...

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy – Alokace dostatečná, složitá příprava projektů, menší zájem než bylo původně avizováno. Velké regionální projekty nejsou zamýšlené přes MAS, ale ve velkých výzvách.

IROP 2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof – Alokace nastavená MAS odpovídá požadavkům na doplnění vybavení, nikoli nákup CAS, tyto investice na většině území realizovány z jiných zdrojů. Oprávněným žadatelem nejsou jednotky z celého regionu, bylo by vhodné aktualizovat přehled exponovaných území, např. o ORP Podbořany.

IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi – Nedostatečná alokace pro efektivní řešení problémů s dostupností sociálních bytů, přes MAS podány projekty na rekonstrukce a budování komunitních center. MAS by potřebovala navýšit alokaci nejen vzhledem k větším projektům sociálního bydlení, ale také zázemí pro poskytování sociálních služeb. Zejména ve městech ORP je zásobník projektů v řádech

milionů, které mají dopad i na okolní obce a jejich realizací by došlo k snížení sociálního napětí a řešení složitých situací konkrétních lidí a rodin.

IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání – Alokace zatím dostatečná, nastavené podmínky sociálního podniku a podporovaných cílových skupin nejdříve projekt zastavili už ve fázi konzultace.

IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení – I přes účast projektů ve velké výzvě IROP je sektor podfinancován a vybavení odborných učeben neodpovídá standardu. MAS se snaží o koordinaci a co nejefektivnější rozložení podpory v nejkritičtějších místech. K alespoň dostatečnému řešení aktuálních problémů by bylo třeba alespoň 100% navýšení alokace IROP5.

IROP 6: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví – Svou povahou jsou projekty na kompletní řešení mimo alokaci MAS. V rámci vytyčeného cíle je ale alokace dostačující.

OPZ 1: Zaměstnanost – Vzhledem k posunu situace na trhu práce a několika individuálními projekty MAS mimo výzvy SCLLD je alokace na toto opatření adekvátní.

OPZ 2: Podpora spolupráce aktérů na místní úrovni při řešení lokální nezaměstnanosti – MAS v tomto opatření plánovala klíčový projekt, aktuální personální stav a stav na trhu práce ale nedovoluje úspěšnou realizaci přes MAS. V případě nezájmu ostatních subjektů, bude alokace na opatření přelokována.

OPZ 3: Sociální služby – Zprvu malý zájem, aktuálně je v konzultaci několik projektů a je evidentní, že alokace je velmi malá. Žadatele hledají k financování záměrů naplňujících cíle další zdroje, vhodné by bylo navýšení o 5-10mil Kč.

OPZ 4: Sociální podnikání – O opatření nebyl ve vyhlášené výzvě zájem, neprobíhají konzultace ani po uzavření výzvy. MAS plánuje alokaci přesunout.

OPZ 5: Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni – Alokace není dostatečná, vzhledem k rozvoji průmyslových zón, růstu směnivosti zaměstnání, jsou zaměstnaní rodiče stále častěji hendikepovaní na trhu práce tím, že nemají adekvátně zajištěnou péči o své děti. Služeb které s tímto pomáhají není dostatek a bylo by třeba navýšit alokaci (plánováno např. z OPZ4, ale i tak nedostatečné).

PRV 1: Investice do zemědělských podniků – V první výzvě sice nebyl zaznamenán převis, ale dle konzultací další výzvy není alokace dostatečná a převis se očekává několika násobný. (V první výzvě měla MAS po několikaleté přestávce malou důvěru). Absorpční kapacita bude uspokojena cca 200% navýšením alokace na fici.

PRV 2: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů – Alokace je dostatečná, očekává se její postupné čerpání.

PRV 3: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – Alokace je dostatečná, v první výzvě nebyla celá vyhlášená částka dočerpána, ale kladné ohlasy dávají tušit že další výzvy budou naplněny.

PRV 4: Neproduktivní investice v lesích – Alokace je dostatečná, pozvolně bude čerpána. Větší zájem znemožňuje podmínka realizace pouze na PUPFL.

PRV 5: Sdílení zařízení a zdrojů – Alokace nebude čerpána, podmínky jsou horší než u PRV1, byť jde o obdobné téma a okruh podnikání. Alokace bude převedena na novou fici č.20.

PRV 6: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů - Alokace nebude čerpána. - Alokace bude převedena na novou fici č.20.

PRV 7: Předávání znalostí a informační akce – O čerpání alokace není ze strany žadatelů zájem, podmínky nejsou výhodné. Alokace bude převedena na novou fici č.20.

PRV 8: Projekty spolupráce mezi MAS – Alokace je dostatečná, MAS čeká na nové podmínky a tipuje realizovatelné projekty. V případě nevhodných podmínek zvažuje MAS realokaci na fici č.20.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Přidat do PR PRV č.20 fichi	Září 2019	Vedoucí pracovník CLLD
2. Přesun alokace OPZ4 na OPZ5	Jaro 2019	Manažer OPZ
3.		

### **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>7</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</b>
Odpověď:

<sup>7</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



MAS spolupracuje s obcemi a partnery MAS na identifikaci potenciálních žadatelů. MAS využívá veřejně dostupné zdroje (LPIS, ARES) pro aktualizaci a doplnění seznamu podnikajících subjektů, následně dohledává kontakty. MAS se účastní veletrhů i pracovních skupin v území a prezentuje harmonogram výzev, výzvy, svou činnost. MAS rovněž využívá dalších dostupných informací k identifikaci možných žadatelů (územní plány, dokumenty strategického plánování – PRO, MAP, KAP, KPSVL).

PR IROP – alokace 110 mil Kč, absorpční kapacita 180mil. Kč

PR PRV – alokace 73 mil Kč, absorpční kapacita 120mil Kč

PR OPZ – alokace 24 mil Kč, absorpční kapacita 35mil Kč

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď:

MAS Vladař využije možnosti realokace v rámci programových rámců u opatření:

IROP:

IROP 4 Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání – část alokace bude spotřebována na kurzový rozdíl

IROP 1 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy – i přes aktuální konzultace projektů je alokace nastavena velmi optimisticky a bylo by vhodné při nedočerpání alokace převést finance z tohoto opatření na jiné s převisem žádostí (např. IROP5).

OPZ:

OPZ4 Sociální podnikání – celá alokace bude převedena na prioritní opatření OPZ5 - Podpora prorodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni

PRV:

Fiche 5-7: Vzhledem k pravidlům/podmínkám není ze strany žadatelů evidován zájem o tyto fiche, rezervovaná alokace bude převedena na novou fichi implementující tzv. čl. 20.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Nulový zájem je evidován u:

PRV Fiche 5 Sdílení zařízení a zdrojů – nezájem je zejména kvůli špatnému nastavení, mimo problémy s fyzickým sdílením investice je tu i menší míra financování proti individuálnímu projektu bez sdílení s dalším partnerem.

PRV Fiche 6 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů – značným omezením je striktní požadavek na zemědělské produkty dle přílohy nařízení EK, obava žadatelů z administrativní náročnosti, udržitelnost projektu.

PRV Fiche 7 Předávání znalostí a informační akce – spoluúčast realizátora, nemožnost účasti MAS jako žadatele, úzké zaměření na zemědělské subjekty a další podmínky a složitá administrace.

OPZ4 Sociální podnikání – Nedostatek kvalitních pracovníků z CS na trhu práce, vysoká zaměstnanost a rostoucí náklady na zaměstnance. Obava z vysoké administrativní zátěže při podávání i realizaci projektu.

**Klíčová zjištění:**

1. Žadatelé zvažují podání žádosti o podporu s důrazem na výhodnost, vekou roli hraje administrativní náročnost, vzhledem k možným benefitům realizace projektu.
2. MAS Vladař bude má vhodné možnosti rozšíření PR pro přesun financí

z fichí/opatření v kterých není čerpáno.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

V rámci pr IROP, jsou všechna opatření čerpána, nebo se předpokládá jejich čerpání v 2019. Velký zájem je o opatření IROP 5 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení na které bylo alokováno 55mil. Kč, ale v dalších letech by moli být podpořeny projekty za dalších 50mil Kč. Podobný zájem je i o opatření IROP 3 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi, kde někteří žadatelé svůj záměr s MAS pro vyčerpání alokace na opatření ani nekonzultují. V první výzvě došlo k podpoře zejména komunitních center, aktuálně by žadatelé měli zájem i o projekty na výstavbu a rekonstrukci sociálních bytů.

V rámci méně poptávaných opatření bude nečerpaná část alokace převedena na kurzový rozdíl, případně na opatření IROP5.

Vzhledem k omezení ve vyhlášení výzev PRV, proběhla zatím jen jedna výzva, z jednání s žadateli lze ale usuzovat že Fiche na podporu podnikání PRV1-3 jsou žádané a v dalších výzvách lze předpokládat převis žádostí nad nabídkou alokace, naproti tomu o fiche 5-7 není při aktuálních podmínkách zájem a MAS chce tyto prostředky realokovat na novou fichi PRV9 – čl.20.

V pr OPZ dojde k přesunu alokace na OPZ4 Sociální podnikání na aktuálně nejpopávanější opatření OPZ5 – Podpora prorodinných opatření.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Převést alokaci opatření OPZ4 na OPZ5	Jaro 2019	Vedoucí pracovník CLLD, RK MAS
2. Nová fiche PRV9 – Občanská vybavenost	Září 2019	Vedoucí pracovník CLLD, RK MAS
3. Nečerpané prostředky opatření v IROP rezervovat na kurzový rozdíl	Léto 2019	Manažer IROP, RK MAS

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků***

**s menším vynaložením zdrojů?**

- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS VLADAŘ přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS VLADAŘ následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií<sup>8</sup> (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky

---

<sup>8</sup> Viz přílohu Příloha č. 2: Šablona případové studie

- 
8. identifikace hlavních zjištění →
  9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

### EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

#### Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/> MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ____ v PR IROP,</li> <li>- ____ v PR PRV,</li> <li>- ____ v PR OPZ,</li> <li>- ____ v PR OP ŽP</li> </ul>
<input type="checkbox"/> MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ____ v PR IROP,</li> <li>- ____ v PR PRV,</li> <li>- ____ v PR OPZ,</li> <li>- ____ v PR OP ŽP</li> </ul>
<input type="checkbox"/> MAS má _3_ výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- _1_ v PR IROP,</li> <li>- ____ v PR PRV,</li> <li>- _2_ v PR OPZ,</li> <li>- ____ v PR OP ŽP</li> </ul>
<input type="checkbox"/> MAS má _6_ výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> <li>- _6_ v PR IROP,</li> <li>- ____ v PR PRV,</li> <li>- ____ v PR OPZ,</li> <li>- ____ v PR OP ŽP</li> </ul>

- ☐ MAS má \_1\_ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- \_\_\_\_ v PR IROP,
- **\_1\_ v PR PRV,**
- \_\_\_\_ v PR OPZ,
- \_\_\_\_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP		6	
PRV		1	
OPZ		3	
OP ŽP			
CELKEM		10	

#### **Klíčová zjištění:**

1. I přes velký počet žádostí v PRV, je jejich administrace z podstaty jednoduchosti realizace rychlejší a ve sledovaném období již některé žádosti měli ukončenou realizaci a zažádáno o proplacení.
2. Projekty ve výzvách IROP a OPZ jsou složitější co do realizace, tak do žádosti a tedy i hodnocení. V případě OPZ došlo k velkému zdržení hodnocení a předání k ZOZ na MAS vlivem změny osob podílejících se na hodnocení, chybou v komunikaci s ŘO.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

MAS realizuje průběžně vyhlásování výzev na prioritní témata území. Harmonogram plánovaných výzev je průběžně aktualizován. MAS reaguje také na aktualizace metodik, doporučení a podmínek ŘO. Hlavním cílem MAS je připravit kontinuální nabídku postupného řešení problémů na území MAS. V rámci snahy o kontinuální vyhlásování a sběr žádostí jsme tak řešili obavu z postihu za neplnění milníku v PRV, kde vlivem podmínek pro vyhlásování výzev (uzavření systému PF od 31.8-30.12) nelze realizovat podzimní výzvy PRV, jak bylo plánováno. Zároveň nebylo možné v první výzvě uplatnit po několikaleté pauze celých 50% alokace, jak bylo požadováno. Harmonogram výzev je také aktualizován s ohledem na předpokládané délky realizace projektů a zejména dlouho administraci žádostí o podporu.

Mas nemá důvod předpokládat, že nedojde k zazávazkování zbývajících alokací IROP, OPZ v roce 2019, PRV v 2020.

V rámci PRV je zatím nejasné čerpání fiche PRV8 – 19.3.1. spolupráce LEADER vzhledem k nepříznivým podmínkám pravidel pro žadatele, MAS vyvine úsilí pro naplnění těchto cílů. V rámci PRV je možné přidat novou fici na podporu občanského vybavenosti – tzv. čl.20, MAS má na toto opatření připravené finance v nečerpaných fichích 5-7.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. MAS v případě odstranění podmínek pro čerpání fiche na opatření 19.3.1 – Spolupráce LEADER připraví a podá projekty	Rok 2020	Vedoucí pracovník CLLD
2. Vyhlášení zbývajících alokací IROP, OPZ	2019	Manažeři OP IROP, OPZ
3. Doplnění nové fiche do PR PRV, převedení alokace z nečerpaných fichí	Září 2019	Vedoucí pracovník CLLD

## **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 10 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů				Dosažená hodnota indikátoru			
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup / výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Zazávazkování
1.10 Spolupráce venkova	PRV 8: Projekty spolupráce mezi MAS	92501	Celkové veřejné výdaje (O.1)	Euro	Výstup	0	30.3.2016	125 000	31.12.2023	50 000	0	0	0
		vlastní	Počet podpořených projektů spolupráce	počet	Výstup	0	30.3.2016	5	31.12.2023	2	0	0	0
1.1 Kvalitní a bezpečné komunikace v obcích, dopravní dostupnost	IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	7 51 20	Podíl veřejné dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	počet procent	výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023		0	0	0
		7 04 01	Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy	Kusů	Výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023		0	0	0
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	31.12.2014	4	31.12.2023		0	0	0
		7 52 01	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	0	0	0	0
		74 00 1	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	31.12.2014	20	31.12.2023		0	0	0
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023		0	0	0

1.4 Bezpečnost obyvatel, krizové situace	IROP 2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023		0	0	0
		5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2023		0	0	0
		5 75 01	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	Objekty	výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	1	0	0	0
1.6 Využití krajiny mezi venkovskými sídly	PRV 4: Neproduktivní investice v lesích	92702	Počet podpořených operací/akcí (O.3)	akce/operace	výstup	0	30.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0	2
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0	0
		93001	Celková (podpořená) plocha (O.5)	ha	výstup	0	30.3.2016	10	31.12.2023	1	0	0	192,01
1.7 Zkvalitňování vzdělávání na venkově	IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	počet procent	výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023		0	0	0
		50 00 1	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo	osoby	výstup	0	31.12.2014	495	31.12.2023		0	0	2650
		5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	počet procent	výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023		0	0	0
		5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	osoby	výsledek	2	31.12.2013	5	31.12.2023		0	0	0



		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	31.12.2014	22	31.12.2023	8	0	0	9
1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování	IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi	5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	výsledek	0	31.12.2014	28	31.12.2023		0	0	0
		55 32 0	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	Počet osob za rok	výsledek	0	31.12.2014	19,6	31.12.2023		0	0	0
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	výsledek	15	31.12.2014	65	31.12.2023		0	0	122
		5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023		0	0	3
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	výstup	0	31.12.2014	14	31.12.2023	3	0	0	0
		5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2023		0	0	16
	OPZ 3: Sociální služby OPZ 5: Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	výstup	0	30.3.2016	10	31.12.2023		0	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	30.3.2016	30	31.12.2023		0	0	0
		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	výsledek	0	31.12.2015	70	31.12.2023		0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	výsledek	0	1.8.2017	20	31.12.2023		0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	výsledek	0	1.8.2017	10	31.12.2023		0	0	0
		62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	30.3.2016	5	31.12.2023		0	0	0

	67401	Nové nebo inovované sociální služby týkající se bydlení	Služby	Výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023		0	0	0
OPZ 2: Podpora spolupráce aktérů na místní úrovni při řešení lokální nezaměstnanosti, zjišťování potřeb lokálních zaměstnavatelů	80500	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních)	Dokumenty	výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023		0	0	0
	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	výstup	0	30.3.2016	40	31.12.2023		0	0	0
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	výstup	0	30.3.2016	6	31.12.2023		0	0	0
	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	výsledek	0	1.8.2017	8	31.12.2023		0	0	0
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023		0	0	0
	62200	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023		0	0	0
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	10	31.12.2023		0	0	0
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	10	31.12.2023		0	0	0
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.12.2017	10	31.12.2023		0	0	0

OPZ 4: Sociální podnikání	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	výsledek	0	1.12.2017	0	31.12.2023	0	0	0
	10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků.	Organizace	výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023	0	0	0
	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	Organizace	výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023	0	0	0
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023	0	0	0
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.8.2017	0	31.12.2023	0	0	0
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	0	31.12.2023	0	0	0
OPZ 5: Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	30.3.2016	65	31.12.2023	0	0	0
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	30.3.2016	120	31.12.2023	0	0	0
	62000	Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	30.3.2016	5	31.12.2023	0	0	0
	50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023	0	0	0
	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	2	31.12.2023	0	0	0

	50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	30.3.2016	0	31.12.2023		0	0	0
	50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	0	31.12.2023		0	0	0
	50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	0	31.12.2023		0	0	0
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	4	31.12.2023		0	0	0
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.8.2017	4	31.12.2023		0	0	0
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	60	31.12.2023		0	0	0
OPZ 1: Zaměstnanost	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	30.3.2016	140	31.12.2023		0	0	0
	62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	31.12.2015	45	31.12.2023		0	0	0
	62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	40	31.12.2023		0	0	0
	62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023		0	0	0

		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnání, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.8.2017	20	31.12.2023		0	0	0
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	výstup	0	30.3.2016	5	31.12.2023		0	0	0
		50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	výsledek	0	1.8.2017	8	31.12.2023		0	0	0
2.1 Konkurenceschopné zemědělské podniky, produkce lokálních potravin a výrobků	PRV 1: Investice do zemědělských podniků	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	výstup	0	30.3.2016	10	31.12.2023	4	0	0	11
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	30.3.2016	8	31.12.2023	3	0	0	2,5
	PRV 2: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023	1	0	0	0
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	30.3.2016	1	31.12.2023	0	0	0	0

2.2 Konkurenceschopní živnostníci a nezemědělské podniky na venkově	IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	1 00 00	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023	2	0	0	0
		1 01 02	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023		0	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	výstup	0	31.12.2014	25	31.12.2023		0	0	0
		1 04 03	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2023		0	0	0
		1 04 11	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	počet procent	výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023		0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	Euro	výstup	0	31.12.2014	20000	31.12.2023		0	0	0

		1 01 05	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	výstup	0	31.12.2014	5	31.12.2023		0	0	0
	PRV 3: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	výstup	0	30.3.2016	10	31.12.2023	4	0	0	9
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	30.3.2016	5	31.12.2023	1	0	0	2
2.3 Vzdělávající se a spolupracující podniky na venkově	PRV 6: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0	0
		9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023	0	0	0	0
		9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	činnosti spolupráce	výstup	0	30.3.2016	2	31.12.2023	0	0	0	0
	PRV 5: Sdílení zařízení	9 37 01	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců (O.4)	Podniky	výstup	0	30.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0	0

		9 31 02	Počet podpořených kooperačních činností (jiných než EIP) (O.17)	činnosti spolupráce	výstup	0	30.3.2016	3	31.12.2023	1	0	0	0
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader) (R.24/T.23)	FTE	výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0	0
	PRV 7: Předávání znalostí a informační akce	9 23 01	Počet účastníků vzdělávání (O.12)	osoby	výstup	0	30.3.2016	150	31.12.2023	50	0	0	0
		92030	T3 Celkový počet vyškolených účastníků podle čl.14 nařízení EU č. 1305/2013	Participants	výsledek	0	31.12.2015	150	31.12.2023	50	0	0	0
3.2 Zachování kulturního dědictví pro další generace	IROP 6: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a pamět'ových institucí zpřístupněných za vstupné	Návště vy/rok	výsledek	26553793	31.12.2013	27500000	31.12.2023	0	0	0	0
		9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturní a přírodních památek a atrakcí	Návště vy/rok	Výstupk	0	31.12.2014	89	31.12.2023	0	0	0	0
		9 06 01	Počet revitalizací přírodního dědictví	Realizace	Výstup	0	31.12.2014	0	31.12.2023	0	0	0	0
		9 08 01	Počet realizací rozvoje infrastrukturních opatření	Realizace	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023		0	0	0
		9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2023	0	0	0	0



Tabulka 11 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč	skutečný stav čerpání (v % z CZV)	Zazávacováno
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce					
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje				
1.10 Spolupráce venkova	PRV 8: Projekty spolupráce mezi MAS	3 756,67	2 197,65	1183,35	0,00	375,67	0,00	0	0	0
1.1 Kvalitní a bezpečné komunikace v obcích, dopravní dostupnost	IROP 1: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	17 431,60	16 560,00	0,00	871,60	0,00	0,00	0	0	0
1.4 Bezpečnost obyvatel, krizové situace	IROP 2: Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	3 484,22	3 310,00	0,00	174,22	0,00	0,00	0	0	0
1.6 Využití krajiny mezi venkovskými sídly	PRV 4: Neproduktivní investice v lesích	7 086,40	4 606,16	2 480,24	0,00	0,00	0,00	0	0	1219173
1.7 Zkvalitňování vzdělávání na venkově	IROP 5: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	58 115,79	55 210,00	0,00	2 324,63	581,16	0,00	0	0	0
1.9 Prevence sociálního vyloučení a řešení sociálního začleňování	IROP 3: Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	23 242,10	22 080,00	0,00	929,68	232,42	0,00	0	0	0
	OPZ 3: Sociální služby	1 500,00	1 275,00	175,00	50,00	0,00	0,00	0	0	0
	OPZ 1: Zaměstnanost	12 000,00	10 200,00	1 395,00	52,00	353,00	0,00	0	0	0
	OPZ 2: Podpora spolupráce aktérů na místní úrovni při řešení lokální nezaměstnanosti, zjišťování potřeb lokálních zaměstnavatelů	2 000,00	1 700,00	300,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
	OPZ 4: Sociální podnikání	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0	0	0
	OPZ 5: Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	9 733,00	8 273,05	1 399,95	60,00	0,00	0,00	0	0	0
2.1 Konkurenceschopné zemědělské podniky, produkce lokálních potravin a výrobků	PRV 1: Investice do zemědělských podniků	42 518,40	13 818,48	7 440,72	0,00	21 259,20	0,00	0	0	4869978
	PRV 2: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	14 172,80	4 606,16	2 480,24	0,00	7 086,40	0,00	0	0	0
2.2 Konkurenceschopní živnostníci a nezemědělské podniky na venkově	IROP 4: Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	11 621,06	11 040,00	0,00	0,00	581,06	0,00	0	0	0
	PRV 3: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	54 398,55	14 143,65	7 615,77	0,00	32 639,13	0,00	0	0	2056271
2.3 Vzdělávající se a spolupracující podniky na venkově	PRV 6: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů	7 873,78	2 303,08	1240,12	0,00	4 330,58	0,00	0	0	0
	PRV 5: Sdílení zařízení a zdrojů	15 747,55	4 606,16	2 480,24	0,00	8 661,15	0,00	0	0	0

	PRV 7: Předávání znalostí a informační akce	3 580,24	1 978,08	1065,12	0,00	537,04	0,00	0	0	0
3.2 Zachování kulturního dědictví pro další generace	IROP 6: Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví	2 326,32	2 210,00	0,00	116,32	0,00	0,00	0	0	0

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
<p>Vzhledem k delším časům schvalování a realizaci žádostí IROP, OPZ nelze řádně vyhodnotit dosahování plánované hodnoty indikátorů výstupů a výsledků. Z žádostí které jsou ale v současné době v administrativním procesu hodnocení/ověření na ŘO či MAS lze usuzovat, že většina indikátorů by měla být plněna. Výjimku tvoří opatření OPZ4 – Sociální podnikání, kde nebyla výzva úspěšná, zájem území o další výzvy byl nulový a tak dojde k přelokování financí a změně hodnot u indikátorů. U PRV je zřejmé, že živé fiche 1-4 jsou na tom s plněním indikátorů v hodnotě zazávazkované výborně a budou-li projekty realizovány, dojde k překročení hodnot. U fichí 5-7 je doporučeno v souladu s přesunem financí snížení hodnot na 0.</p> <p>U opatření IROP3 – nedochází k plnění aktivity Sociální bydlení. Na tuto aktivitu nejsou z důvodu absence povinnosti zřizovat soc. byty (bylo předpokládáno, že bude schválen zákon o soc. bydlení) či malé alokaci MAS, která činí pro větší obce aktivitu nezajímavou, registrovány žádosti ani vážné konzultace záměrů. MAS zaregistrovala proti tomu zvýšený zájem o soc. komunitní centra a tak budou hodnoty týkající se soc. bydlení nastaveny na 0 a dojde k navýšení hodnot u indikátorů k aktivitě komunitní centra.</p>	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
<p>MAS může hodnotit plnění finančního plánu ve vazbě na hodnoty indikátorů zatím zejména u PRV. Zde dochází k plnění – při zazávazkování cca 30% financí na fichích 1-4, jsou indikátory plněny nejméně z 50% u fichí PRV1, PRV3 a PRV4. U některých indikátorů již byla dosažena hodnota plánovaná na celé programovací období. Závazný ukazatel počet vytvořených prac. míst v PRV by měl být téměř naplněn, v dalších výzvách již nebude váha preferenčního principu tvorby prac. míst zásadní.</p> <p>U opatření IROP4 – Sociální podnikání došlo k příjmu žádosti, která nenaplní hodnotu indikátorů dle předpokladů a i přes nesouhlas výběrové a rozhodovací komise, byl projekt po prvotním záporném hodnocení vrácen do administrace a předán ŘO jako vybraný (bylo konzultováno a doporučen takový postup z ŘO). Proti předpokládanému nákladu na vznik prac. místa 1mil. Kč CZV, je v projektu hodnota 1 indikátoru generována na základě 3,5mil Kč CZV. V dalších výzvách tohoto opatření musí být vytvořeno pref. kritérium zohledňující efektivitu vytvořeného prac. místa a jeho váha nastavena tak, aby projekty s výraznou cenou takového indikátoru neplnili podmínky věcného hodnocení. Je třeba také více animovat území a zajistit více žádostí ve výzvě, aby došlo k soutěži projektů.</p>	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
MAS dosud neprovedla úpravu hodnot indikátorů.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. U nečerpaných PRV Fichí PRV5-PRV7 dojde k úpravě hodnot indikátorů, společně s přelokování financí.</li> <li>2. U výzvy opatření IROP4 dojde k nastavení preferenčních kritérií tak, aby žádosti naplňovali plánované hodnoty indikátorů.</li> <li>3. U opatření IROP3 dojde k ponížení hodnot indikátorů vážících se na aktivitu sociální bydlení a navýšeny budou hodnoty k aktivitě komunitní centra.</li> </ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>
Odpověď:

*Realizace projektů, budou-li realizovány dle aktuálně hodnocených žádostí, přispějí k dosažení většiny hodnot plánovaných indikátorů, resp. dojde k jejich překročení.*  
*Ve většině případů odpovídá plnění hodnot indikátorů poměru finančního objemu plánované alokace opatření.*

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Sledovat změny v projektech, neumožnit formou změnových hlášení ponížení indikátorů za předpokladu že by změna měla dopad na hodnocení žádosti.	2019-2020	Manažeri OP
2.		

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

**Odpovědi na evaluační podotázky**

**C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

Vzhledem k vysoké administrativní zátěži při realizaci projektu se žadateli nevyplatí ve většině případů malý projekt. Zejména v IROP tak někteří žadatelé kombinují řešení skutečného problému s realizací dalších aktivit, které nejsou až takovou prioritou, případně jsou k realizaci tlačeni podmínkami (bezbariérovost u škol). Takové řešení nelze chápat jako zcela efektivní a popírá základní principy metody LEADER, kdy je na základě podmínek tlačěn žadatel do realizace něčeho, co nikdy fungovat nebude. V případě již zmíněných

investic IROP do škol musí malá venkovská škola se starou budovou pořídit alespoň schodolez a zrekonstruovat WC na bezbariérové, byť je v blízkosti škola která je pro tělesně postižené moderně vybavena a jí rodiče dávají přednost.

Při konzultaci záměrů do jiných opatření je evidentní zoufalost žadatelů s nemožností získat podporu pro řešení jiného důležitého opatření přímo a vznikají tak komplikované a drahé konstrukce, které musíme v roli řádného hospodáře korigovat.

### **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Obce – cílí na PR IROP, pokud mají s tématem zkušenosti, dobře vědí co potřebují – jedná se o větší sídla – města. Malé obce mají se svými záměry téměř vždy nějaký problém, problémy malých obcí jsou obtížně kompatibilní s pravidly IROP.

Podnikatelé – je důležité rozlišovat ty, kteří rozumí dotacím jako pobídce, impulzu k rozvoji podnikání a ty, kteří si financování žádosti pletou s výhrou v loterii. Jedni kvitují podporu skrze IN CLLD jako efektivní, chápající a blízkou. Druzí jsou překvapováni i přes semináře administrativou spojenou s podáváním žádosti o podporu, žádosti o změnu, žádosti o proplacení, monitorovacími zprávami, .. Území však v úspěšných žadatelích získává minimálně po dobu udržitelnosti podnikatele nabízejícího službu v dobré kvalitě, s novým vybavením (podpořen např. elektrikář, topenář, autoservis, laboratoř, wellnes, ubytování, ..), bez podpory by většina dotázaných pořídila slabší a použité vybavení v maximální hodnotě spolufinancování realizovaného projektu. Ačkoli není sledovatelným indikátorem udržení pracovního místa, velkým benefitem i malých projektů je právě tento výsledek. Nevýhodou pro skupinu podnikatelů a firem je nutnost realizovat nákup v režimu VZ a také nákup pouze nového zboží.

NNO – V rámci sledovaného období žadatelé zejména v PR OPZ z důvodu 100% financování CZV. Realizátoři měkkých aktivit, nakupují potřebné služby, podporu čerpají zejména na mzdové náklady. Vzhledem k náročnosti administrace, organizace se zkušenostmi, uvědomující si svou roli – poskytování veřejné služby. Vzhledem k popsaným problémům s výběrem projektů zatím není žádný ve fyzické realizaci.

### **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

IROP – většina projektů realizována obcemi, mají prvek veřejné prospěšnosti a není důvod neudržet výstupy, výsledky, dopady vzniklé realizací projektu.

PRV – v případě podnikatelů je udržitelnost vázána na postavení podniku na trhu, investice podpořené z programového rámce PRV jsou určeny na rozvoj zemědělského či nezemědělského podniku a tak lze předpokládat, že realizací projektu podnik svou pozici na trhu posílí. Existují jistě rizika, která i odpovědný žadatel nemůže ovlivnit (celosvětová recese ekonomiky). Realističnost projektům dodává i 55% míra spolufinancování žadatele, nemalý vklad vlastních prostředků nutí žadatele realizovat skutečně realistické projekty.

OPZ – měkké aktivity, udržitelné pouze v době realizace projektu. Výjimka Sociální služby OPZ3 – možné nastartování z podpořeného projektu a poté přechod pod vyrovnávací platbu v rámci krajské sítě soc. služeb. OPZ5 – dětské skupiny, příměstské tábory – po zkončení projektu možný přerod v placenou službu

#### **Klíčová zjištění:**

1. 45% financování rozvoje malých a mikro podniků
2. Realizace OPZ NNO jen za předpokladu 100% financování a modelu Ex-Ante

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

Ve většině případů není důvod se domnívat, že by poskytnuté intervence neměli efektivní dopad na území MAS.

Doposud nedošlo k realizaci většího množství projektů, ale prozatím zkontrolované projekty PRV žádající o proplacení byly v souladu s účelem, ke kterému byly pořízeny / podpořeny.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Žádná zásadní doporučení		
2.		
3.		

**C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

**Odpovědi na evaluační podotázky****C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

MAS nemá v současné chvíli dokončen projekt z výzev 2018, z případových studií projektů které jsou v realizaci, případně zazávazkovaných projektů lze usoudit, že výsledky odpovídají vynaložený prostředkům. Mimo opatření IROP4 sociální podnikání, kde výstupem i přes nesouhlas s projektem bude další automyčka v Žatci, je výše vynaložených prostředků adekvátní k dosaženým výstupům. Adekvátnost byla ověřována cenovým průzkumem a posouzením potřebnosti.

Ve většině případů lze také předpokládat pozitivní dopad na plnění výstupových a výsledkových indikátorů.

#### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

V rámci IROP a OPZ jsou dosud projekty ve stavech administrativního ověřování, nelze posuzovat skutečný dopad realizace projektu. V rámci projektových příprav je ale patrný zájem žadatelů o užší zapojení do plánovacích aktivit a o síťování v regionu.

PRV – Ve spolupráci s obcemi byla možnost podpory podnikatelských projektů akcentována mimo klasické komunikační a propagační kanály osobně provozovatelům služeb a producentům na venkově. Realizací projektů na investice do vybavení elektrikářské, topenářské, instalatérské a dalších profesních firem, dojde s velkou pravděpodobností po dobu udržitelnosti o zajištění těchto služeb na venkově, v místech kde by podobná služba bez této podpory byla jen obtížně samofinancovatelná při zachování nebo zvýšení kvality.

#### **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

Projekty zatím nejsou zrealizované. Určitým negativem se zdá být realizace dle části VK a RK MAS nepotřebné bezkontaktní automyčky v Žatci, jakožto sociálního podniku. Projekt musel být posouzen jako způsobilý, konkrétní omezení podnikatelských záměrů pro konkrétní místa nejsou definována (nediskriminace).

#### ***Klíčová zjištění***

1. MAS nemá transparentní a pro ŘO IROP přijatelný nástroj na posouzení potřebnosti konkrétního projektu pro konkrétní místo realizace
2. Vlivem dlouhého procesu hodnocení nejsou projekty z výzev 2018 prozatím ve většině případů ani ve fyzické realizaci.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

*Finanční prostředky na intervence jsou u vybraných projektů ve fázi realizace (MAS zatím nemá dokončené projekty) vynakládány na efektivně a účinně. Vzhledem k popření původního záměru metody LEADER a nastavení striktních podmínek výzev ze strany ŘO (přebírány národní podmínky), se pracovníci MAS při konzultacích setkávají se snahou ohnout skutečný problém, který není podpořitelný, do souboru podpořitelných opatření a tím narůstá výsledná cena projektu, který vlastně není v takovém rozsahu pro daného žadatele potřebný.*

#### ***Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění***

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
--	------------------------	---

1. Úprava CLLD tak, aby bylo možné podpořit a respektovat skutečné problémy a návrhy jejich řešení vyplývající z místních potřeb.	Programové období 2021+	Vyjednávací tým NSMAS
2.		
3.		

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervennční logika (viz otázku B.1)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?</b>	
<p>Odpověď:</p> <p>MAS má zatím dokončené (ale neproplacené) projekty pouze v opatření:</p> <p>PRV 1: Investice do zemědělských podniků – zde došlo k pořízení strojů pro zemědělskou výrobu na území MAS, tedy dochází k naplňování cíle.</p> <p>PRV 3: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností – podnikatelé a firmy pořizují stroje, technologie, vybavení pro rozvoj podnikání, zákazník těží z rozšířené nabídky, kvalitního zázemí služby či produktu. Dochází k naplňování cíle.</p>	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. MAS ukončila v roce 2018 příjem žádostí, zatím jen v PRV první žádosti o platbu.	

#### Odpověď na evaluační otázku, doporučení



**C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

PRV - Hlavním cílem programu je obnova, zachování a zlepšení ekosystémů závislých na zemědělství prostřednictvím zejména agroenvironmentálních opatření, dále investice pro konkurenceschopnost a inovace zemědělských podniků, podpora vstupu mladých lidí do zemědělství nebo krajinná infrastruktura.

Mezi žadateli se objevuje několik mladých podnikatelů a firem, jimž podpora pomůže v zlepšení a postavení podniku na trhu. Pro mnohé je MAS prvním stětnutím z možnou podporou jejich podnikání. Veškeré projekty PRV1 naplňovali zcela také cíl investovat do zemědělských podniků.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Nebylo zjištěno žádné zásadní doporučení		
2.		
3.		

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>9</sup>?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

<sup>9</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>SCLLD MAS Vladař, byla tvořena komunitním způsobem. Byla projednávána jak samotná analytická část, tak SWOT analýzy i programové rámce napříč územím. Zapojit se mohl kdokoli, kdo měl zájem a chuť. Aktéři v území tak přijali za své tento způsob a využívali jej i při tvorbě svých projektů, a to především obce. MAS se stala platformou pro vzájemné projednávání, diskusi a provázání jednotlivých záměrů.</p> <p>MAS při konzultaci projektu hledá cesty pro propojení subjektů v území, např. napojení poskytovatelů soc. práce s žadeli IROP – komunitní centra. Propojení podpořených žadatelů, sdílení zkušeností i vzájemné nabídky.</p> <p>V budoucnu chystá MAS online představení projektů, každý tak bude mít prezentovat svůj projekt i sebe jako realizátora.</p>
<b>C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>10</sup> v území MAS?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Díky diskusím o prioritních potřebách území, hledání společných řešení prostřednictvím dostupných zdrojů a nástrojů, vzájemném zájmu o přenos dobré praxe a multiplikace přínosů jednotlivých řešení na venkovském území dochází k posilování místních sítí partnerů zajímajících se o rozvoj území, na kterém působí. MAS má jako prostředník díky možnostem podpořit výzvami a pomocí při formování projektových záměrů dobrou pozici, žadatele mají zájem s MAS sdílet a komunikovat.</p>
<b>C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>MAS využívá své znalosti projektů, záměrů, žadatelů a dalších aktérů v území. Při konzultacích záměrů se snaží propojovat aktivity, které je vhodné kombinovat, doplňovat, navzájem obohacovat. MAS aktivně navrhovala např. rozšíření projektu oblastní laboratoře na pořízení vybavení o dálkový sběr multispektrálních dat, který logicky doplňoval zamýšlený projekt žadatele a zároveň řeší dostupnost přesných dat pro zemědělské využití v dalších inovativních projektech budoucích žadatelů.</p> <p>Žadatelé z řad zaměstnavatelů díky spolupráci s MAS využili pro obsazení vytvořeného místa účastníků projektů na podporu zaměstnanosti.</p> <p>Žadatelé v opatření na investice do zázemí pro boj se sociálním vyloučením využijí pro provoz této infrastruktury aktivity z OPZ.</p>
<b>C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>11</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?</b>

<sup>10</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>11</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO

Odpověď:

MAS je nositelem znalostí o místních poměrech, zná záměry žadatelů napříč OP. MAS propojuje vhodné partnery, bez ohledu na to, zda se možná spolupráce váže na čerpání prostředků z OP či nikoli. Díky této práci, dochází ke koordinaci aktivit partnerů tak, aby se nepřekrývali, pokud je to jen trochu možné doplňovali. MAS se snaží inspirovat na základě dobrých zkušeností nejen z území MAS, ale hledá vhodná řešení i za hranicemi MAS.

MAS podněcuje žadatele k tvorbě projektů, které mohou najít uplatnění u dalších partnerů v území.

MAS Např. v rámci projektu PRV opatření PRV3 Navrhla žadateli doplnit projekt o nákup technologie pro sběr multispektrálních dat pro další využití v precizním zemědělství, tak aby bylo území připraveno na možnost pořízení inovativních zemědělských strojů šetřících postřiky a tím přispívali k vyšší efektivitě zemědělské výroby ale i menšímu zatížení přírody pesticidy i umělými hnojivy.

MAS na svém území podpořila vznik několika komunitních center, některá budou spolupracovat s podpořenými projekty OPZ.

MAS podpořila projekty na investice do infrastruktury vzdělávání, některé prostory budou využívány také pro neformální vzdělávání při naplňování závazků žadatelů v rámci Dětských skupin podpořených z OPZ, další vazbou je aktivita MAS mimo realizaci SCLLD – MAP projekty OPVVV.

**Klíčová zjištění:**

1. MAS je koordinátorem aktivit, propojuje kompatibilní projektové záměry

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?**

Odpověď:

Díky blízkosti, nadšení a zájmu pracovníků MAS o místní problematiku, pochopení pro záměry žadatelů je kancelář MAS vnímána jako prostředník mezi partnery navzájem, mezi partnery a řídicími orgány, mezi partnery a vyšší státní správou (zastupujeme v PS kraje). Ve všech úrovních zohledňuje a prezentuje MAS potřeby území i jednotlivých partnerů, hledá cesty k jejich uspokojení.

Díky úspěšné pomoci i formou realizace intervencí v PR dochází k prohlubování důvěry a snaze zefektivnit komunikaci a tím posílit význam metody LEADER v území.

Kancelář MAS sleduje postupný zájem o střednědobé plánování a koordinaci cílů s dalšími partnery i u stále menších subjektů.

Další přidanou hodnotou projektů realizovaných prostřednictvím metody LEADER je chápání důvodů a cílů obyvateli, kteří díky veřejnému a transparentnímu jednání MAS jsou součástí procesů. Drobnou vadou na kráse je aktuální averze veřejnosti ke slovu „dotace“.

Většího efektu by MAS mohla dosáhnout větší propagací úspěchů, tato aktivita je plánována po dokončení projektů které jsou aktuálně ve většině případu v administrativním procesu hodnocení, ověřování nebo realizaci.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. MAS bude představovat úspěšně realizované projekty a	Zima 2019	Vedoucí pracovník CLLD, manažeři OP

prezentovat jejich přidanou hodnotu		
2. MAS připraví setkání realizátorů projektů a zajistí jejich krátké představení s nabídkou využití výstupů	Jaro 2020	Vedoucí pracovník CLLD, manažeři OP
3.		

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škádování
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Díky intervencím PR PRV došlo k podpoře několika projektů přispívajících k poskytování řemeslných služeb na venkově a jejich mobilitě. V rámci neproduktivních investic v lesích jsou v realizaci 2 projekty, které přispějí také ke zlepšení infrastruktury na lesních pozemcích sousedících s zástavbou obcí.				

Přístup ke službám a místní infrastruktúře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zlepšil</b>	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktúře se rozhodně zhoršil
<p>Odpověď:</p> <p>Vzhledem k tomu, že projekty na rozvoj podnikání z oboru služeb měli jako jednu z aktivit zvýšení mobility, je jednoznačným přínosem podpořených projektů kladný dopad na přístupnost k těmto službám.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	<b>obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí</b>	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
<p>Odpověď:</p> <p>V rámci otázky lze konstatovat, že zapojením do akcí lze chápat jen samotné žadatele a realizátory. Jiné akce nebyly v rámci PRV realizovány, resp. Nebylo možné v rámci pravidel podpořit.</p>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	<b>obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch</b>	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Pokud budeme opět předpokládat, že zapojení do akcí rozumíme žadatele, pak lze konstatovat že tito měli spíše prospěch, u některých nebyla účast na výzvě MAS PRV prospěšná z důvodů velkého vkladu do administrativy bez kýženého výsledku - podpory podnikání na venkově.</p>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
<p>Odpověď:</p> <p>Vzhledem k pravidlům na vytvoření pracovních míst a jejich dokládání bude možné konstatovat skutečný počet vytvořených pracovních míst vlivem projektů PRV ve výzvě MAS až v rámci vyhodnocení prvních monitorovacích zpráv žadatelů. Mas vybrala (podpořila) projekty které se v žádostech zavazovali k vytvoření 17,5 pracovních míst.</p>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
<p>Odpověď:</p> <p>V roce 2016 došlo vlivem optimalizace hranic vojenského újezdu k navýšení rozlohy MAS o necelých 1700hektarů. Jedná se zejména o lesní pozemky a trvalé travní porosty. Počet obcí s územní působností MAS se nezměnil, 53 obcí.</p>				

Mezi lety 2012-2015 došlo k poklesu, následně se trend obrátil a počet obyvatel začal růst. Přesto proti roku 2015 žilo na počátku roku 2018 na území o 201 obyvatel méně, tj. 82319.

**Klíčová zjištění:**

1. MAS přispívá realizací PR PRV výrazně k podpoře podnikání na venkově a to jak formou podpory investic do podniků, tak síťováním jednotlivých aktérů
2. Z obavy o možné neplnění kritéria vzniku nových prac. míst bylo podpořeno i několik velkých projektů a v území byla vyvolána diskuse o zájmu o podporu více malých projektů, které spíše udrží stávající pracovní místa

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

Ačkoli MAS ve sledovaném období mohla vyhlásit pouze jednu výzvu, přijaté a schválené žádosti zaměřené zejména na podporu podnikání na venkově povedou ke generační obměně v zemědělství, rozšíření zpracování zemědělské produkce a tím i tvorbě přidané hodnoty na území MAS, rozvoji mikro a malého podnikání v nezemědělských oblastech – dostupnosti a kvalitě řemeslných služeb i ubytování na venkově.

V území také vznikne několik míst na lesních pozemcích, kde budou občané aktivně trávit svůj čas či relaxovat.

V rámci výzvy MAS byl splněn závazek na vytvoření pracovních míst, v dalších výzvách je tak zájem MAS podpořit více menších projektů, kde je předpokládán menší zájem o plnění tohoto kritéria.

Území očekává slibovanou možnost podpory investic do občanské vybavenosti – čl.20. Implementace tohoto opatření převedením alokace z nečerpaných fichí 5-7 vhodně doplní komplexní nabídku podpory venkova o zázemí pro setkávání venkovského obyvatelstva, spolkovou činnost atd.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podpora více menších projektů se zaměřením na inovativnost a dostupnost služeb a produktů – úprava preferenčních kritérií	Výzva PRV 2019	Manažer PRV
2. Doplnění portfolia podpory o novou fichi PRV – Občanská vybavenost čl.20	Září 2019	Vedoucí pracovník CLLD
3.		

### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vladař pro období 2014 – 2020 platná pro programovací období 2014-2020. Dokument byl schválen orgány MAS Vladař 24. února 2016, 18.9.2017 splnila žádost o podporu strategie č. CLLD\_15\_01\_146 podmínky věcného hodnocení příslušných řídicích orgánů.

Strategie se v rámci implementace integrovaného nástroje CLLD zaměřila na řešení prioritních lokálních problémů a nabídky podpořitelných opatření na operační programy IROP, PRV a OPZ, později byl přidán také OPŽP. V každém z programů strategie definovala několik opatření v programových rámcích.

Realizace SCLLD MAS Vladař probíhá vlastními silami, PR IROP a PRV mají každý svého programového manažera, OPZ a OPŽP pak sdílí jednu osobu. MAS se při obsazování pozic nepodařilo vyhnout personálním problémům – vzhledem k situaci na trhu práce, zejména nedostatkem odborníků a menší atraktivitou práce v NNO na časově ohraničeném projektu, jsme se potýkali s výpadkem na některých pozicích.

MAS pracovala mimo realizace samotné CLLD také na prohlubování důvěry v operační programy, dotační pobídky a instituci MAS jako takovou. Území je permanentně vyzýváno ke sdílení informací o potřebách a jejich prioritizaci v rámci celého území. MAS Vladař se snaží o podporu strategického plánování na úrovni obcí v území MAS a aktivně se účastní dalších projektů na podporu této činnosti (např. projekty MAP pod OP VVV).

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vladař pro období 2014 – 2020 platná pro programovací období 2014-2020 svěřena Rozhodovací komisi MAS MAS.

Evaluační zpráva byla vypracovávána zejména vedoucím pracovníkem CLLD za podpory manažerů. V průběhu přípravy došlo k několika neočekávaným komplikacím a následně personální krizi v MAS zapříčiněnou odchodem jednoho z pracovníků do důchodu a dvou kolegyň na mateřskou. MAS musela zajistit běžný provoz a nebylo možné splnit řádný termín odevzdání. Sběr dat probíhal průběžně v první polovině 2019, došlo k setkání Focus group, kterou tvořili mimo zaměstnanců MAS zejména členové rozhodovací výběrové komise. Dílčí jednání probíhalo i se zástupci mikroregionů na setkávání starostů, neziskových organizací, na platformách ke vzdělávání a dalších. Zpráva byla schválena po obsahové stránce na jednání RK 3.7.2019 a bylo kanceláři uloženo dopracovat ji po formální stránce (doplnění některých údajů, formátování, konkretizace dat). Toto podání se posunulo vzhledem k náročnosti a obtížné zastupitelnosti osob podílejících se na této práci na mezní termín. Pro příští podobné procesy je třeba přijmout opatření, které zamezí podobnému spoždění.

Navrhovaná opatření vycházejí z doporučení i vlastního vědomí MAS a povedou ke zlepšení fungování a realizace CLLD. Očekává se, že návrhy na opatření předkládány členy a zaměstnanci MAS budou snadno přijata a nebude problém v jejich zavedení a realizaci.

Shrnutí sebehodnocení:

#### Oblast A

Zaměstnanci MAS a členové orgánů MAS se podíleli na hodnocení interních procesů a postupů MAS. Stávající tým MAS Vladař přišel k rozdělané SCLLD a podařilo se mu dokončit proces přípravy strategie, dovést ji ke schválení a započít s realizací. V rámci kanceláře došlo ke kompletní obměně pracovníků. Zprvu záporům byla menší znalost původní práce MAS, později se ale ukázalo, že nezatížení zvyky a stereotypy z minulého programovacího období a pravidel administrace je spíše výhodou při přijímání nových podmínek. I tak ale často se měnící pravidla, příručky, metodiky a systém měli za následek zaváhání. Ve výsledku ale MAS pracuje dobře, čerpání na PR i opatřeních se daří průběžně plnit, při pohledu na mapu žadatelů lze konstatovat, že působení MAS je na opravdu celém území. MAS vnímá pozitivně ohlasy na svou práci a zvyšující se důvěru v území.

## Oblast B

Stěžejní činností byla příprava dat ze systému MS2014+, Portálu farmáře a žádostí PRV, SCLLD MAS. Tato data byla zpracována kanceláří MAS a následně prezentována Focus group. Focus Group byla stanovena ze spolupracujících aktérů v území, zejména se jednalo o členy výběrové a rozhodovací komise, zaměstnance MAS. Vzhledem k tomu, že realizace strategie začala relativně pozdě, není možné hodnotit ukončené projekty. MAS má ale celou řadu podaných žádostí v různých stupních administrace a tak i přes chybějící data z dokončených projektů pracovala skupina s predikcí z těchto dat. Území MS ve je velké a tak obsahuje SCLLD celou řadu problémů a z nich stanovených cílů. Skupina potvrdila většinu obsahu SWOT i APP. Z hlavních připomínek stojí za zmínku zejména téma zaměstnanosti, od dob psaní SCLLD došlo k snížení nezaměstnanosti, aktuálně je velkým problémem zajištění kvalitních zaměstnanců pro zaměstnavatele, namísto hledání uplatnění nezaměstnaným.

Důležitá byla diskuse nad alokacemi na jednotlivá opatření a čerpání jednotlivých fichí. Drobné úpravy jsou avizovány v každém PR, největší změnou ale bezesporu je návrh na doplnění PR RPV o fichi implementující čl.20 nařízení EK 1305, tedy podporu Základních služeb a obnovy vesnic ve venkovských oblastech.

## Oblast C

MAS je s žadateli v kontaktu a tak průběžně monitoruje naplňování jejich potřeb a představ o cestě k jejich dosažení. V rámci možností se pak snaží hledat průnik s možnostmi, které jí realizace CLLD umožňuje. Dle metodiky evaluace byla s vybranými žadateli, kteří již realizují projekt nebo realizaci dokončili případové studie. Většina žadatelů si cení spolupráce s MAS, oceňují přístup zaměstnanců, v případě některých opatření pak i rychlejší administraci. Někteří žadatelé chápou správně význam komunitně vedeného rozvoje, jako procesu, kterého se mají možnost účastnit nejen jako žadatel, ale také jako spolutvůrce. Některé v tomto směru musí MAS ještě o významu přesvědčit.

### **3.1 Evaluační postup**

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### **3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace**

MAS VLADAŘ realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka 12 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS VLADAŘ**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 12. 2018</b>	<b>30. 9. 2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 12. 2018	31. 03. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	1.4.2019	31.5.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	1.4.2019	31.5.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.4.2019	31.5.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	1.4.2019	31.5.2019	



<b>Aktivita</b>	<b>Datum zahájení činnosti (od)</b>	<b>Datum ukončení činnosti (do)</b>	<b>Datum</b>
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	1.6.2019	30.8.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.6.2019	15.6.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.6.2019	30.7.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20.6.2019	30.7.2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.7.2019	30.8.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			3.7.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>30.9.2019</b>