**MŠMT Harfa – workshop „Možnosti podpory škol a jejich motivace při čerpání finančních prostředků z OP VVV“**

**Dne 24. 7. 2018**

**Cílová skupina: MAS a MAP z Karlovarského a Ústeckého kraje**

**Za MŠMT:**

* Ing. Ferdinand Hrdlička (garant výzvy MAP a MAP II)
* PhDr. Marta Jurková, Ph.D. (vedoucí oddělení koncepce a přípravy výzev PO 3 OP VVV)
* Ing. Marcela Čepelová (vedoucí oddělení zjednodušených projektů – administrace)
* Mgr. Viktor Pati (příprava výzev na zjednodušené projekty)
* Mgr. Karel Gargulák (oddělení strategie a analýz)

**Úvod:**

F. Hrdlička prezentoval rozdíly mezi kraji. Např. porovnání jednotlivých krajů ve výsledcích žáků ve výběrových mezinárodních šetřeních, v testování ČŠI. Nejhorších výsledků dlouhodobě dosahují žáci v Karlovarském a Ústeckém kraji. Intervence OP VVV nabízejí možnost čerpat finanční prostředky na školení učitelů, sdílení, nové metody a formy. Zároveň v Karlovarském a Ústeckém kraji vychází nejmenší čerpání z šablon (nejméně % škol na RED IZO si podalo žádost do výzvy na šablony I). MŠMT ví, že školy chtějí finanční prostředky, paradoxní je, že zároveň tyto školy nejsou ochotny pro získání finančních prostředků něco udělat (projekt z šablon). Cílem workshopu je diskutovat o příčinách, proč školy v těchto dvou krajích málo čerpají (a přitom by intervence potřebovaly, aby dosahovaly lepších výsledků) a společně hledat cesty, jak by se to dalo zlepšit.

Prezentace bude zaslána e-mailem. Zde některé postřehy z prezentace F. Hrdličky:

Co ovlivňuje výsledky žáků:

* kvalita učitele,
* socioekonomické postavení rodiny,
* motivace,
* složení třídy.

Např. Island má nejmenší korelaci mezi výsledky vzdělávání a socioekonomickým postavením rodin. Dokáží ve školách nejlépe smazat rozdíly dané socioekonomickým postavením rodiny.

Čeští učitelé si málo věří, že dokáží žáky motivovat.

Selektivita: Největším problémem nyní nejsou víceletá gymnázia, ale rozdělování žáků do různých tříd na 2. stupni ZŠ. Na druhém stupni ZŠ se jedná o rozdělování na tzv. studijní (půjdou na SŠ) a nestudijní třídy (půjdou na SOU nebo nikam). Výsledek testování: žáci v 6. třídě dopadli ve stejných testových otázkách v průměru lépe než žáci v 1. ročníku na SOU.

Z výsledků testování a socioekonomického postavení jsou patrné rozdíly mezi kraji. Zejména v Karlovarském a Ústeckém kraji dosahují žáci horších výsledků než by odpovídalo očekávání dle modelu.

3 úrovně intervencí:

1. systémová – celý systém školství
2. koncepční – kraj, okres, ORP,…
3. institucionální – úroveň školy, příp. jiná instituce

Provazby intervencí : Pomáhají MAPy, MŠMT si velmi cení kvality zpracování místních akčních plánů, výsledek předčil očekávání MŠMT z doby přípravy výzvy na MAPy I (co se týče kvality i pokrytí ČR – jsou jen 2 ORP, která nedělala MAP I. *Pozn. MaHe: pro MAP II se k nim přidá Aš, tam se rozhodli, že jim stačí jen KPSVL)*.

MAP II – nyní schváleno 88 projektů.

MAP – osvědčily se semináře a workshopy na míru dle požadavků škol, je to školami žádané a MŠMT tyto aktivity v MAP vítá (tj. podaktivita podpora znalostních kapacit).

**Diskuze:**

Prezentace volně přešla v diskuzi k problematice čerpání šablon v Karlovarském a Ústeckém kraji.

MŠMT má šablony tak nastaveny, aby v projektu byly peníze na to, aby škole někdo administroval projekt. MŠMT nechalo volnou ruku školám, jak si to udělají. Bohužel někteří ředitelé to stále nechápou a chtějí přesné návody, jak mají co udělat.

MŠMT je jedno, jestli projekt bude administrovat ředitel, bude za odměnu dělat nějaký učitel, bude to za odměnu dělat nějaký rodinný příslušník ředitele, bude to dělat nějaký úředník zřizovatele, agentura, MAS v rámci animace. To je jedno.

Liší se míra přístupu k animacím a míra pomoci školám v rámci animace, toto bylo konstatováno, ale nebylo to ze strany MŠMT nijak kritizováno. MŠMT je v podstatě rádo za každou cestu, která pomůže. Některé MAS uváděli např. až 3 návštěvy jednoho ředitele, aby mu vůbec vysvětlily k čemu jsou šablony, v podstatě 3 x opakování té stejné informace.

I administrátor na MŠMT může udělat chybu. V případě, že se MAS/škole něco nezdá nebo s nějakou připomínkou nesouhlasí, ať dají vědět vedoucí administrace, aby to mohla řešit. Když to vedoucí neví, nemůže to řešit.

Obecně, které školy méně čerpají šablony: hlavně zaznělo od účastníků, že zejména malé samostatné MŠ. Obecně je v každé vlně šablon největší problém s prvožadateli (MŠ, ZUŠ, DDM). Dále školy, kde je již starší ředitel, pro kterého je problém MS2014+ a nechce se pouštět do ničeho nového. Někteří ředitelé jsou z principu proti dotacím, takže žádat nebudou.

Dále diskutováno o pozici zřizovatele školy. Zástupci MŠMT několikrát zopakovali, že bylo chybou, že došlo k decentralizaci regionálního školství. Nejsou školské odbory, je velká propast mezi obcí jakožto zřizovatelem a MŠMT. MŠMT nemá žádnou pravomoc, jak působit na zřizovatele, protože obecní úřady spadají pod MMR. Pokud zřizovatel nesouhlasí s dotacemi, tak ředitel školy nemůže podat žádost na šablony. Pokud je zřizovateli jedno, zda škola čerpá nebo nečerpá šablony nebo tomu nerozumí nebo nevidí přínos v měkkých projektech, netlačí na školu, aby žádost podala, když iniciativa nevzejde od ředitele školy. Pro mnoho starostů jsou prioritou stavební investiční projekty. Chodník či parkovací místa vidí všichni voliči, ale všichni voliči nemají žáky ve škole a také mají lidé různé názory na to, jak má školství vypadat. Nejde přesouvat prostředky mezi EFRR a ESF.

Otázkou také je, jak pracovat z pozice MAS či MŠMT s celým zastupitelstvem, aby informace neskončila jen na tom, že starosta tomu nerozumí. V zastupitelstvu či radě může být člověk, který problematice vzdělávání rozumí, ale informace se k němu nedostane.

Problémem v MAPech i šablonách je to, že někteří ředitelé škol nepředávají informace učitelům. MŠMT si je vědomo, že třeba v MAPu se jedná o dlouhodobou postupnou práci, aby se informace dostaly až k učitelům.

Diskuze o tom, že nejsou kvalifikovaní lidé (speciální pedagog, školní psycholog, učitelé některých aprobací). Problém nevyřeší to, že by se v KV kraji zřídila veřejná vysoká škola s pedagogickou fakultou, kraj má málo obyvatel. Otázkou je, jak to udělat, aby se absolventi pedagogických fakult vraceli do regionu a absolventi odjinud z ČR po studiu přišli do KV kraje. Co jim kraj může nabídnout? Vysoké bytů a služeb v K. Varech a přitom nejnižší mzdy v ČR? Byty pro učitele? Diskutováno také o posílení a rozvoji regionální identity, oblasti, kde jsou největší problémy a nejmenší výkonnost ekonomiky kopírují Sudety.

**Nápady:**

MŠMT připraví semináře v Karlovarském a Plzeňském kraji. Bylo by to asi zvlášť pro školy a zvlášť pro zřizovatele. Vhodné by byly příklady dobré praxe, např. ředitel školy, který měl nejprve obavy, ale nyní realizuje projekt ze šablon. Doporučeno spojit seminář pro zřizovatele s nějakou pro starosty více zajímavou tématikou (např. IROP). Doporučeno komunikovat pozvánku tak, aby to starosty zaujalo, nepožívat jazyk OP VVV, kterému starostové nerozumí, prodat jim to tak, že to jsou peníze pro školu. Otázkou je také načasování semináře vzhledem k volbám. MAS jako jeden z komunikačních kanálů k distribuci pozvánek starostům, nicméně lákavé by mělo být to, že na seminář přijede MŠMT.

MŠMT udělá videomanuály, různě zaměřené dle tématu (např. jak a na co čerpat konkrétní šablonu), zkušenosti ředitele. Na webu OP VVV jsou nějaká propagační videa, ale nikdo z přítomných o nich nevěděl. MŠMT připouští, že web mají nepřehledný, uvažují o změně webu, např. zaměření pro ředitele, učitele, zřizovatele,…

Jako komunikační kanál může pomoci struktura NS MAS – PS Vzdělávání NS MAS – MAS – jednotlivý ředitel školy, zřizovatel. Informace z MŠMT musí ale jít srozumitelně a poutavě pro cílovou skupinu (ředitel, zřizovatel).

Zástupci MŠMT uvítali diskuzi a nápady ze semináře. Budou přemýšlet, jak uchopit nápady.

**Budoucí programové období:**

V dalším programovém období bude 3 typy regionů dle výkonnosti. V kategorii nejvíce strukturálně postižených regionů bude z ČR Karlovarský, Ústecký a Moravskoslezský kraj (možná i Olomoucký). Do těchto krajů bude podpora více zacílena, hlavně co se týče míry podpory (% dotace a % podpory). Je ale pro vyjednávání s EK vhodné, aby bylo vidět, že se to, co je nabízeno nyní v těchto krajích čerpá.

Zapsala: Markéta Hendrichová